



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

조경학석사 학위논문

국내 비전문가부문 정원공모전의
정성적 분석을 위한 평가연구

An Evaluation Study for the Qualitative Analysis of
Domestic Garden Competitions in Non-Professionals

2018년 2월

서울대학교 환경대학원

환경조경학과

장 혁 권




국내 비전문가부문 정원공모전의 정성적 분석을 위한 평가연구

지도교수 서 예 례

이 논문을 조경학석사 학위논문으로 제출함
2017년 10월

서울대학교 환경대학원
환경조경학과
장 혁 권

장혁권의 석사 학위논문을 인준함
2017년 12월

위 원 장 이유미 
부위원장 성종상 
위 원 이예지 

국내 비전문가부문 정원공모전의 정성적 분석을 위한 평가연구

서울대학교 환경대학원 환경조경학과
장 혁 권

위 논문은 서울대학교 및 환경대학원 환경조경학과 학위논문
관련 규정에 의거하여 심사위원의 지도과정을 충실히
이수하였음을 확인합니다.

2018년 2월

위 원 장 이유미 (서울대학교 환경대학원 교수)

부위원장 노재민 (서울대학교 환경대학원 교수)

위 원 김재기 (서울대학교 환경대학원 교수)

국내 비전문가부문 정원공모전의 정성적 분석을 위한 평가연구

장 혁 권

서울대학교 환경대학원 환경조경학과

지도교수 : 서 예 록

본 연구는 국내 비전문가 부문 정원공모전의 실제 운영 방법론이 공모전 주최 측 목표인 ‘정원문화 대중화 장려’와 ‘생활녹지공간의 새로운 패러다임 제시’에 어떻게 상응하고 있고, 이를 수행하기 위해 어떠한 방법론을 취하고 있는지를 사회 관계망에 의거하여 총체적이고 정성적으로 분석하기 위한 정원공모전 평가연구이다.

본 연구는 국내 정원공모전 중 비전문가 부문 공모전의 분석 및 평가를 실시하기 위해 ‘현황 분석 틀’과 ‘운영의 평가 틀’을 독자적으로 개발했으며, 이 틀을 토대로 분석 및 평가한 내용을 구조주의적인 시각으로 독자 개발 한 ‘현황 분석 및 운영평가의 해석 기준 틀’에 대입하여, 정량적으로 분석되지 않는 요소인 사회, 문화와 정원공모전의 관계를 정성적으로 분석했다.

평가 틀의 주요 골자는 ‘국제박람회 종합 평가모형’과 ‘프로그램 평가법’, ‘환경체험학습 평가법’, ‘평가의 위계적 총체성 평가법’을 참고 했으며, 평가 항목 선정은 정원박람회 출판물 및 요강, 정원박람회 관련 설문조사, 정원공모전에 실제 참가하여 파악한 경험을 토대로 작성 했다. 분석 및 평가 기준은 정원공모전의 사회적 연결망을 총체적으로 판단하기 위한 운영가치, 운영 방식, 운영 성과의 세 가지 항목에 따라 설정했다.

표면적 분석에 따르면 정원공모전의 전시 기간과 심사 시기는 짧고 빠를수록 성공적인 공모전 진행에 참가자와 주최 측 모두 유리하다. 하지만 심층적 해석

결과, 짧은 전시기간과 빠른 심사는 장기적 관점에서 볼 때 비전문가인 대중에게 올바른 정원과 정원문화의 가치관을 심어주기에 무리가 있고, 이는 정원공모전이 지향하는 목표와 일치하지 않음을 확인했다. 짧은 전시기간, 정원 조성 후 빠른 심사, 임시 정원 조성 후 철거는 정원을 구성하는 식재와 정원의 본질을 도구적 가치로만 판단하게 만드는 위험성이 존재하고, 이는 아직 활착하지 않은 국내의 정원문화를 물화(物化)의 관점으로 왜곡 시킬 위험이 있다.

공모전의 파급효과는 공모전을 경험한 대중이 일상 속에서 정원행위를 지속하는가를 통해 확인 할 수 있다. 따라서 각 비전문가부문 정원공모전은 참가자들이 정원공모전을 통해 단순한 흥미 이외에 정원문화를 실천 할 수 있는 지식과 경험을 체험하도록 유도해야 한다. 그리고 이를 가능케 하기 위해서는 박람회 전시품목을 선별하는 것과 유사한 현재의 심사기준에서 정원의 실현가능성과 지속성을 논하기 위한 심사기준을 강화해야 한다.

현재 국내의 비전문가 부문정원공모전은 개최 누적 회차가 적어 아직 과도기적 단계에 머물러 있는 상태이며 정원공모전 개최 이유와 목표의 본질에 대한 고찰이 부족한 채, 현실적인 방법론 위주로 정원공모전이 발전되고 있는 추세가 다소 관찰되고 있다. 따라서 각 정원공모전의 주최 측은 정원공모전이 단순한 지자체의 경제성 있는 행사로 전락되거나, 아직 정원문화가 활착되지 않은 대중에게 왜곡된 정원의 가치관을 형성하는 것에 대해 경각심을 가져야 하고, ‘생활정원문화 확산’이라는 본래의 목적에 걸 맞는 운영방안을 강구해야 한다. 그리고 이는 각 정원공모전 운영제도 대한 총체적인 평가방식을 전제로 한다.

주요어 : 정원박람회, 정원공모전, 비전문가 부문, 생활정원문화,
프로그램 평가, 정성적 연구 방법론
학번 : 2014-24102

목 차

제1장 서론

| | |
|-----------------------------------|-----------|
| 1절 연구의 배경 및 목적 | 1 |
| 1.1 연구의 배경 | 1 |
| 1.1.1 세계 정원 산업과 정원문화의 동향 | 1 |
| 1.1.2 국내의 정원 정책과 실천 정원문화의 동시대적 상황 | 2 |
| 1.1.3 정원 박람회문화와 동행하는 정원공모전 문화 | 7 |
| 1.2 연구의 목적 및 의의 | 12 |
| 2절 연구의 범위 | 15 |
| 2.1. 공간적 범위 | 15 |
| 2.2. 내용적 범위 | 16 |
| 3절 선행연구 검토 | 17 |
| 3.1 본 연구와 관련한 선행연구 검토 | 17 |
| 3.1.1 정원 박람회 및 공모전에 관한 연구 | 17 |
| 3.1.2 정원문화 및 산업 육성을 위한 정책 연구 | 19 |
| 3.2 선행연구와 본 연구의 차별성 | 23 |
| 4절 연구의 방법 | 24 |
| 4.1 연구의 방법 | 24 |
| 4.2 연구의 진행과정 | 26 |

제2장 이론적 고찰 및 분석의 틀 개발

| | |
|--|-----------|
| 1절 정원박람회와 정원공모전의 개념 정리 | 27 |
| 1.1 정원박람회의 개념 및 유형 | 27 |
| 1.2 정원공모전의 개념 및 유형 | 32 |
| 2절 분석의 틀 개발 | 35 |
| 2.1 기존 정원공모전 연구의 실태분석과 문제 제기 | 35 |
| 2.2 비전문가 부문 정원공모전의 총체적 평가를 위한 분석 방법 개발 | 37 |
| 2.2.1 분석 평가 연구의 흐름 | 37 |
| 2.2.2 평가 틀의 기본 골자 작성 | 39 |
| 2.2.3 평가 항목의 작성 | 42 |
| 2.3 비전문가 부문 정원공모전 분석 및 평가의 틀 개발 | 44 |

| | |
|--|----|
| 2.3.1 비전문가 부문 정원공모전 현황 분석의 틀 | 44 |
| 2.3.2 비전문가 부문 정원공모전 운영의 평가 틀 개발 | 45 |
| 2.3.3 비전문가 부문 정원공모전 현황 분석 및 운영 평가의 해석기준 틀 개발 | 53 |

제3장 연구대상 선정 및 현황 분석

| | |
|--------------------------------|----|
| 1절 연구대상 선정 | 55 |
| 1.1 연구대상 선정 기준 | 55 |
| 1.2 연구대상 개요 | 57 |
| 1.2.1 게릴라 가드닝 공모전 | 57 |
| 1.2.2 국립수목원 생활정원 공모전 | 58 |
| 1.2.3 대한민국 한평정원 페스티벌 공모전 | 59 |
| 1.2.4 서울정원박람회 포미터 가든 공모전 | 60 |
| 2절 정원공모전 현황 분석 | 61 |
| 2.1 게릴라 가드닝 공모전 | 61 |
| 2.2 국립수목원 생활정원 공모전 | 65 |
| 2.3 대한민국 한평정원 페스티벌 공모전 | 69 |
| 2.4 서울정원박람회 포미터 가든 공모전 | 73 |

제4장 국내 비전문가 부문 정원공모전 운영의 평가

| | |
|-----------------------------|-----|
| 1절 게릴라 가드닝 공모전 | 77 |
| 2절 국립수목원 생활정원 공모전 | 79 |
| 3절 대한민국 한평정원 페스티벌 공모전 | 81 |
| 4절 서울정원박람회 포미터 가든 공모전 | 84 |
| 5절 공모전 평가 내용의 분석 | 87 |
| 6절 정원공모전 평가 내용의 해석 | 105 |

제5장 결론

| | |
|-------------------------|-----|
| 1절 연구의 종합 | 114 |
| 2절 연구의 시사점 및 향후과제 | 117 |

| | |
|--------------|-----|
| [참고문헌] | 118 |
|--------------|-----|

| | |
|----------------|-----|
| Abstract | 123 |
|----------------|-----|

■ 표 목차

| | |
|--|-----|
| [표 1-1] 정원공모전 주최 측에 따른 대상지 범위 | 15 |
| [표 1-2] 정원박람회 및 공모전에 관한 선행연구 정리 | 19 |
| [표 1-3] 정원 문화 및 산업 육성을 위한 정책보고서 선행연구 정리 | 21 |
| [표 1-4] 정원의 경제적 산업 효과 관련 선행연구 정리 | 22 |
| [표 1-5] 연구방법의 목적 및 구체적인 항목 | 25 |
| [표 2-1] ‘박람회’의 사전적 정의 | 28 |
| [표 2-2] 2017년 기준 국내 비전문가 부문 정원공모전의 종류와 유형 구분 · | 34 |
| [표 2-3] 전문가 부문 정원공모전 선행 연구 목록 | 35 |
| [표 2-4] 평가 틀 개발을 위해 참고한 평가 방법론 | 40 |
| [표 2-5] 비전문가 부문 정원공모전 현황 분석의 틀 | 44 |
| [표 2-6] 비전문가 부문 정원공모전 운영의 평가 틀 | 52 |
| [표 2-7] 비전문가 부문 정원공모전 현황분석 및 운영 평가의 해석기준 | 54 |
| [표 3-1] 게릴라 가드닝 공모전 현황 분석의 틀 | 61 |
| [표 3-2] 국립수목원 생활정원 공모전 현황 분석의 틀 | 65 |
| [표 3-3] 대한민국 한평정원 페스티벌 공모전 현황 분석의 틀 | 69 |
| [표 3-4] 서울정원박람회 포미터 가든 공모전 현황 분석의 틀 | 73 |
| [표 4-1] 게릴라 가드닝 공모전 운영 평가 틀 | 77 |
| [표 4-2] 국립수목원 생활정원공모전 운영 평가 틀 | 79 |
| [표 4-3] 한평정원 페스티벌 공모전 운영 평가 틀 | 81 |
| [표 4-4] 포미터 가든 공모전 운영 평가 틀 | 84 |
| [표 4-5] 각 정원공모전 목적 요약 | 87 |
| [표 4-6] 타 정원공모전과 포미터 가든 공모전의 응모제출물 도안 | 96 |
| [표 4-7] 각 정원공모전의 조성 규모 및 조성 지원비 비교 | 100 |
| [표 4-8] 각 정원공모전 조성기간 중 관리인원 비율 | 103 |

■ 그림 목차

| | |
|--|-----|
| [그림 1-1] 세계 정원 산업 현황 | 1 |
| [그림 1-2] ‘정원’을 키워드로 한 검색 빈도 빅데이터 (2004-2017) | 3 |
| [그림 1-3] 언론매체에 정원관련 보도 현황 | 4 |
| [그림 1-4] 국내 정원문화 여건 배경 | 5 |
| [그림 1-5] 1990 일본 오사카 꽃 박람회에 대한 국내의 관심 기사 | 6 |
| [그림 1-6] 일반부·학생부 공모전 개최 목적 | 8 |
| [그림 1-7] 연구의 흐름도 | 26 |
| [그림 2-1] 정원·화훼 전시회, 정원 박람회, 정원 공모전의 개념 구분도 및 예시 | 31 |
| [그림 2-2] 분석평가 연구방법의 흐름도 | 38 |
| [그림 2-3] 위계적 총체성에 따른 분석의 틀 항목의 관계도 | 41 |
| [그림 2-4] 분석의 틀 평가항목 선정을 위한 참고자료 | 43 |
| [그림 3-1] 게릴라가드닝 공모전 모집 공고(2016년, 2017년) | 57 |
| [그림 3-2] 생활정원 공모전 정원조성 대상지 배치도(녹화기념탑 광장 앞) .. | 58 |
| [그림 3-3] 대한민국 한평정원 페스티벌 정원 조성 대상지 배치도 | 59 |
| [그림 3-4] 서울정원박람회 포미터 가든 공모전 정원 조성 대상지 배치도 · | 60 |
| [그림 3-5] 농림축산식품부 주최 게릴라 가드닝 공모전의 | 62 |
| [그림 3-6] 농림축산식품부 주최 게릴라 가드닝 공모전의 | 63 |
| [그림 3-7] 국립수목원 생활정원공모전의 | 68 |
| [그림 4-1] 각 공모전 심사기준의 공통 항목 | 97 |
| [그림 4-2] 국립수목원 생활정원 공모전 출품작의 정원 이전 모습 | 102 |
| [그림 4-3] 정원공모전 목표와 방법론의 상충현상 설명 다이어그램 | 106 |
| [그림 4-4] 정원공모전 운영성과 도출을 위한 요소 | 112 |

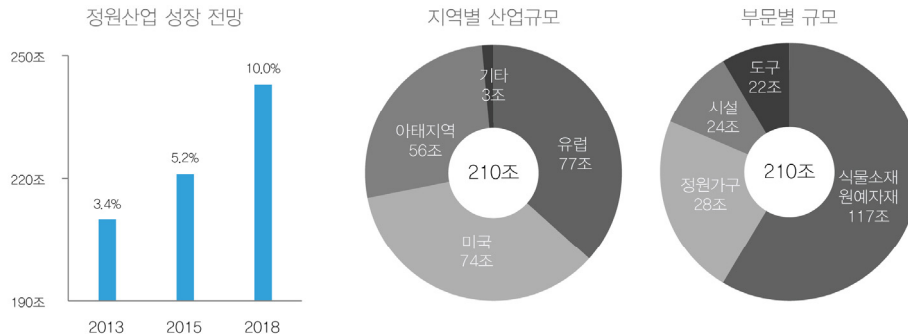
제1장 서론

1절 연구의 배경 및 목적

1.1 연구의 배경

1.1.1 세계 정원 산업과 정원문화의 동향

근래 정원문화는 동시대의 문화사업 중 세계적으로 주목받는 사업 분야 중 하나이며 영국, 프랑스, 독일, 일본 외 기타 선진국의 정원박람회를 필두로 문화적 영향력과 그에 상응하는 경제적 부가가치가 지속적으로 상승하고 있다. 실제로 정원 산업의 규모는 13년 기준 210조원 규모이고, 13년 이후 5년간 연평균 2.9% 수준으로 지속적인 증가가 예상되고 있으며, 동아시아 지역은 연평균 5.5% 증가(산림청, 2016: 7)가 전망 된다. 이러한 현상은 침체기의 국내 조경업계에 주요한 대안적 출구중 하나로 인식되고 있다.



[그림 1-1] 세계 정원 산업 현황
(출처 : 산림청(2016)을 재구성)

위 예시 국가 중 정원 산업의 대표국인 영국의 정원은 이론과 실천의 균형적 발전을 통해 견고한 문화로 자국 내 자리 잡았으며, 지속적 연구를 바탕으로 전 세계의 정원 문화에 영향을 미치고 있다(배정환, 1998). 또한 영국 외에도 프랑스,

독일, 일본 등 유럽과 아시아의 정원문화 선진국은 1950년대부터 정원박람회, 플라워 쇼 등을 통해 자국 내의 정원문화수준을 선전(산림청, 2016) 및 부양해 오고 있다.

이렇게 각국에서 전략적으로 개최되는 정원박람회의 주목적은 자국 내 정원문화 발전을 위한 정책적, 경제적 문화적 계몽 사업(오웅성, 1999: 246) 일환이며, 박람회를 통해 정원생활의 동경, 정원 운동, 정원 산업의 발달 등과 같은 사회적 움직임을 견인하는 역할을 수행한다. 그리고 이러한 일련의 정책의 효과 및 장기적 파급력은 대중사이에 내부적으로 견고하게 활착한 ‘생활정원’ 문화와 두터운 수요층을 근간으로 발전해왔음을 전제로 한다.¹⁾ 즉 각국내부에 팽배한 정원문화에 대한 내재적 수요와 관심은 상기의 국가들이 정원문화를 대에 걸쳐 지속, 발전시킬 수 있었던 원동력이다.(성종상, 2013: 37) 그 예로 첼시정원 박람회로 유명한 영국의 유구한 정원문화는 내셔널 트러스트(National Trust), RHS(Royal Horticultureal Society), 정원역사 협회(The Garden History Society)등의 자발적인 단체의 실천적 노력과 1800년대 전후로 대중화 된 귀족중심 정원(산림청, 2013), 1900년대를 거쳐 도시의 일반시민들에게 생활화 된 코티지 가든(조혜령, 2017: 65) 과 같은 실제적인 생활정원을 근간으로 함을 알 수 있다.

1.1.2 국내의 정원 정책과 실천 정원문화의 동시대적 상황

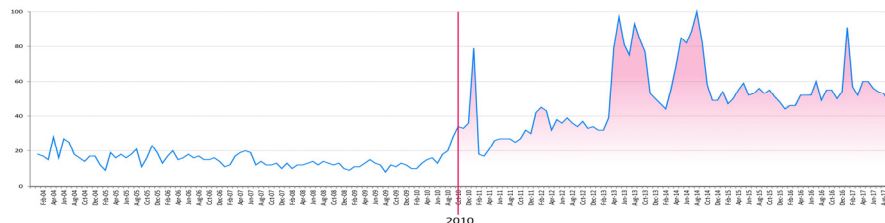
세계의 정원 산업 및 문화 발전에 편승하여, 최근 몇 년간 국내 정원담론 역시 지속적인 발전을 거듭했다. 서울을 포함한 지방정부와 정부산하 기관마다 정원을 주제로 주최하는 박람회, 공모전²⁾을 시행하고 있으며, 업체, 일반인, 대학생을 포

1) 18C 풍경화식 정원양식을 통해 이론적, 실천적 토대를 마련한 영국의 정원문화는 산업화, 도시화를 거쳐 19C ‘코티지 가든(Cottage garden)’이라는 실천적이고 대중적인 정원문화를 형성했다. 독일은 국민 건강증진 운동의 일환으로 ‘슈레버가르텐(Schrebergarten)’이 형성되었다. 프랑스에서는 20세기 초 가톨릭 사회운동세력과 브루주아 사회개혁가에 의해 ‘노동자 정원(jardin ouvrier)’ 운동이 전개되고, 2차 세계대전 이후 ‘가족정원(jardin familial)’으로 불리며 현재까지 이어오고 있다. 가까운 일본 역시 소규모 주택정원인 센자이(前栽) 정원 및 현대적 주택정원이 전국에 존재하며, 이러한 문화가 내부적 정원수요 인구를 형성한다.

2) 지방정부중심의 박람회로는 경기정원박람회, 서울정원박람회, 고양 꽃 박람회, 대한민국 한평 정원 디자인

함한 전반적 조경업계가 이에 반색하고 있다. 또한 성공적인 2013 순천만 국제정원박람회를 선례로 정원문화가 창출하는 경제성과 문화적 가치, 도시재생 분야의 잠재력에 주목하게 되었으며(성종상, 2013), 정원문화에 대한 시민의 관심이 폭발적으로 증가하고 있고, 이에 따라 정책위주의 공공정원과 공동체를 주체로 한 정원 산업의 도시재생 담론이 지속적으로 제기되고 있다.

정원 산업을 주제로 한 정책의 예로는 2015년 행정자치부의 마을공동체 활성화 사업으로 선정 된 후 폐교를 매입, 재정비 하여 2017년 개장 한 ‘삼척 미로정원’, 2018년 지방정원 조성사업에서 선정 된 ‘정읍 구절초 테마 공원’, 2023년 조성을 계획하고 있는 충남 서해안 신산업 육성 공약인 ‘가로림 만 국가 해양 정원’, 안산 시화쓰레기매립장 부지에 2021년 까지 아시아, 유럽, 아프리카 등 전 세계 대륙별 정원을 완공 계획하고 있는 ‘(가칭) 세계정원 경기가든’, 제주에서 시도하고 있는 ‘국가정원조성 계획3)’ 과 서울을 포함 한 각 도시에서 정기적으로 시행하고 있는 정원박람회 및 정원축제를 그 예로 들 수 있고, 정원 문화에 대한 시민들의 관심 증대는 [그림 2] 와 [그림 3]을 통해 확인 할 수 있다.



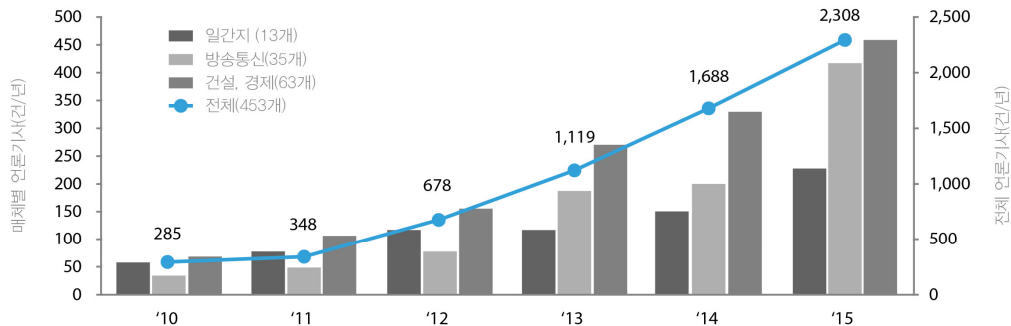
[그림 1-2] ‘정원’ 을 키워드로 한 검색 빈도 빅데이터 (2004-2017)

(출처 : 구글 트렌드 Google Trends)

인 페스티벌, 코리아 가든 쇼(garden show) 등이 있고, 정부산하 기관의 공모전으로는 국립 수목원의 생활정원 공모전 등이 있다.

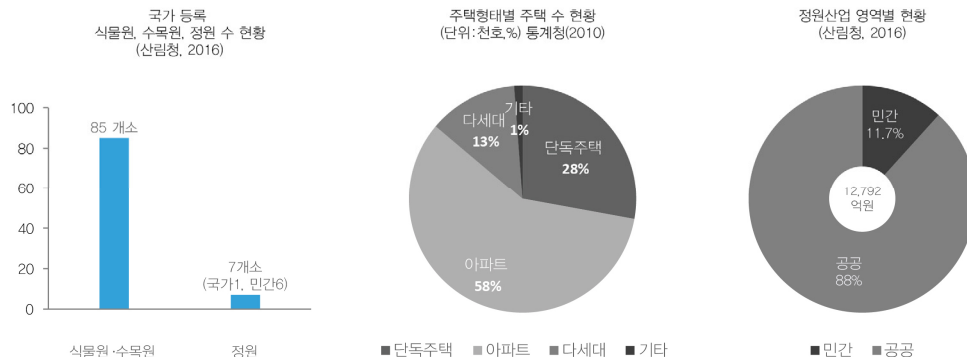
3) “제주국가정원 조성 기본계획 및 타당성 조사용역 실시”

<https://www.jeju.go.kr/news/bodo/list.htm?act=view&seq=1025830>, (검색일 2017년 10월 7일)



[그림 1-3] 언론매체에 정원관련 보도 현황
(출처 : 산림청(2016)을 재구성)

하지만 활발한 정책 상황과는 반대로, 일반 대중에 의한 실천적인 생활정원문화 형성 및 그와 관련한 담론제기는 미약한 상황이다(정기호, 2014). 그 예로 2016년 산림청의 「제1차 정원진흥기본계획」에 따르면 현재 국내 정원여건은 민간영역 주도의 정원 산업화가 공공대비 매우 미흡한 상황이기 때문에 대중에 의해 생산되는 정원문화는 미약하며, 대다수가 공공의 정책으로 운영되고 있음을 알 수 있다. 또한 공공이 추진한 정원 역시 조성중심 사업에 편중되어있기 때문에 사후 운영 및 관리가 미흡한 실정이다. 구체적인 예로, 순천만 생태공원화 작업은 생태환경에 대한 이해가 충만한 시민단체의 제안안이 주요 정책안으로 채택된 반면, 순천만 국제정원박람회는 ‘정원박람회’에 대해 아직 생소한 대중의 정원문화 지식 및 의견으로 인해 사업진행에 있어서 시민에 의한 공론화 과정이 관철되지 못하고, 단체장 및 공무원 주도로 진행되었다(정순관 외, 2014). 따라서 현 국내정원문화 여건은 중앙·지자체·민간 간 소통과 협력이 부족한 상황이라고 진단할 수 있고(산림청, 2016), 정책이 대중의 정원문화를 계몽하고 선도하는 추세라고 할 수 있다.



[그림 1-4] 국내 정원문화 여건 배경
(출처 : 산림청 (2016)을 재구성)

상술한 국내 정원문화 현상의 원인으로는 국내의 정원문화가 영국의 코티지 가든(Cottage Garden)이나 일본의 소규모 주택 정원⁴⁾, 프랑스의 노동자 정원(Jardin ouvrier), 독일의 슈레버가르텐(Schrebergarten)같은 대중적이고 자발적이며 실천적인 정원문화를 형성하지 못한 채 기관 주도하에 정책적으로 보급하는 현상이 선행했기 때문이다. 그리고 이러한 현상은 전통이후 근대시기부터 단절되고 정체되어 축적된바가 미미한 국내 정원문화 현실에서(황주영, 2014; 조세환, 2015)⁵⁾ 국내의 정원문화를 단기간에 성장시키기 위해 시행된 효과적인 방법의 일환이며, 그 방법의 대표적 예로 정원박람회 위주의 정원문화 진흥 정책을 들 수 있다.

국민의 대다수가 정원일 일체를 행하기 위한 마당이 없는 주거환경에서 생활하고 있는 현 실정에서 정원박람회는 기존 문화 행사 활동과는 상이한 진풍경과, 다양한 교육 및 체험 프로그램을 제공하고 있다. 또한 정원문화에 대한 동경을 고취시키고, 종래에 체험할 수 없었던 가드닝(gardening) 활동 경험의 기회를 마련하고 있다. 그 예로, 정원문화 선진국인 일본 역시 오사카 꽃 박람회(1990)을

4) 일본은 전통 방식에 현대성이 가미된 센자이(前栽) 정원과 서양식 초화정원이 혼재되어 있다. 이러한 양상은 과거 일본의 전통식 정원을 100% 계승하지는 않지만, 주택의 수요가 많은 일본에서 마당 정원이 활성화 되는 것 자체가 자국 내 정원 문화 수요층이 튼튼하다는 증거이다. 특히 1990년대 중반 이후 시작된 가드닝 붐으로 인해 현재 일본에는 약 3700만 명 수준의 정원 인구가 있다(산림청, 2016).

5) “정원문화의 부활, 한국정원문화협회 발족,”

http://www.lafent.com/mbweb/news/view.html?news_id=110858 (검색일 2017년 8월 23일).

개최 한 후 자국의 정원문화와 수요가 폭발적으로 증가했고(산림청, 2016), 인접국인 한국의 문화계 또한 오사카 박람회의 정원, 원예문화에 관심과 동경을 드러내며 정원문화에 관심을 표했다.



[그림 1-5] 1990 일본 오사카 꽃 박람회에 대한 국내의 관심 기사
(출처 : 네이버 뉴스 라이브러리 / 검색일 2017년 10월 4일)

종합하자면, 국내정원분야 전반의 동시대적 상황은 앞의 ‘세계 정원 산업과 정원문화의 동향’에서 언급한 정원문화 선진국의 상황과는 상이하게 정원의 ‘정책’적 성과가 ‘실천’적 생활정원문화에 선행하고 있으며, 정원관련 정책 중 ‘정원박람회’는 전반적으로 미약한 국내 정원문화 발전을 도모하고 촉진시키는 주요한 계몽적 매체 역할을 수행하고 있는 상황이다.

그리고 국내 첫 정원박람회인 경기 정원문화박람회가 개최된 지 10년이 채 안된 시점인 현재, 아직 젊은 국내의 현대정원문화⁶⁾는 지속적으로 그 방향성을 모색하고 있는 과도기적 단계(윤상준, 2006: 263)이자, 앞으로의 정원문화 발전방향을 모색하는 중요한 국면을 맞고 있다.

6) 본 논문에서 사용하는 ‘한국의 현대 정원 문화’는 한국의 ‘전통정원’과는 별개로서, 현대 우리의 실제 주거에 안착한 현재 진행형의 정원문화를 지칭한다.

1.1.3 정원 박람회문화와 동행하는 정원공모전 문화

국내의 정원박람회 역사는 서구의 정원박람회 역사에 비해 매우 짧다. 1913년부터 현재까지 개최되고 있는 영국의 「첼시 플라워쇼(Chelsea Flower Show)」에 비해 1997년 시작해 현재까지 지속되고 있는 「고양 세계 꽃 박람회」는 반세기 이상이 지난 후 시작되었다(윤상준, 2006: 263). 하지만 이 역시 여러 지방에서 개최해 온 화훼 축제와 마찬가지로 원예박람회의 성격이 강했기 때문에 국내 정원박람회의 시초라고 정의하기는 어렵다. 따라서 최근의 정원박람회와 같이 원예, 정원, 생활, 예술, 학술 등 확장된 정원문화를 창출하는 정원박람회의 시초는 2010년 경기정원박람회를 꼽을 수 있다. 그리고 이를 필두로 2013년 순천만 국제 정원 박람회를 거쳐 국내 지자체 및 정부기관은 정원박람회를 순차적으로 개최해 오고 있다.

현재는 수도권을 중심으로 경기 정원박람회, 서울 정원박람회, 코리아 가든쇼, 대한민국 조경·정원박람회, 고양 국제 꽃 박람회, 부산정원박람회, 순천만 국가 정원의 대한민국 한평정원 페스티벌 등 수많은 정원박람회 및 정원공모전이 개최되고 있다. 상기의 박람회 대다수는 박람회 목적을 효과적으로 이행하기 위한 다양한 프로그램⁷⁾을 조직하는데, 이렇게 조직된 프로그램 중 하나인 ‘정원공모전’은 정원박람회의 주요 전시항목 확보와 공모과정을 통해서 일반 시민들의 참여를 유도하는 홍보 수단의 일환으로 사용된다. 상기의 정원공모전은 일반적으로 작가부·일반부·학생부로 분류되어 개최되며 이는 규모와 성격상 전문가부문(작가부)과 비전문가부문(일반부·학생부)로 크게 이분할 수 있다.

이 중 본 연구의 대상인 비전문가(일반부·학생부)부문 정원 공모전은 일반적으로 전문가부문 공모전과는 주제나 조성규모, 운영방안이 유사한 범위 내에서 별개로 운영되고 있다.⁸⁾ 전문가 영역의 공모전은 박람회의 주요 관람거리를 제공

7) 일반적으로 지자체 규모의 정원박람회는 국내외 초청작가의 쇼가든>Show Garden), 시민 참여 형 정원공모전, 시민참여행사, 정원산업 용품 관련 전시, 정원주제의 세미나 등 학술대회 등을 주요 프로그램으로 삼는다.

8) 경기정원박람회 정원디자인 공모전, 서울정원박람회 정원공모전은 전문가 부문과 비전문가 부문이 동시 개최되나 조건이 상이하고, 코리아가든쇼는 2016년부터 전문가부문만 개최, 생활정원공모전은 비전문가부문만 개최하고 있다.

하는 전시작품이 되며, 박람회의 성격에 따라 공원의 리모델링, 도시 내 녹지 확보 등에 사용되는 정원박람회의 주요 요소이다. 따라서 박람회에서는 박람회의 홍보, 조성부지 배당 등에서 전문가의 정원 작품을 매우 중요시하고 우선시 한다.

양질의 작품성을 내포한 정원작품을 통해 박람회의 질적 향상을 도모하는 전문가부문 공모전과는 달리 비전문가(일반부·학생부) 부문 공모전은 ‘2013 순천만 국제정원 박람회 조직위원회 관계자의 매체인터뷰 내용’과 [그림6]과 같이 ‘대중에게 정원문화 확산’을 주 목표로 개최되며, 추가 목표로는 ‘도시와 관련한 녹지공간의 새로운 패러다임의 제시’와 ‘현재 국내 정원문화진흥 정책의 현황 및 성과 파악’ 등이 있다.

“한평정원 경연대회를 통해 정원이 더 이상 전문가의 영역이 아닌 일반 시민들도 일상 생활속에서 자연스럽게 다가갈 수 있는 문화로 정착되기를 바라며, 이러한 정원문화가 범국민적으로 확산되기를 기대한다” 9)

-2013 순천만 국제정원 박람회 조직위원회 관계자의 매체인터뷰 내용

2017서울정원박람회 '포미터가든' 20개 작품 선정

지난해 대비 작품수 대폭 증가...정원문화 대중화 '성과'

라펜트 / 기사입력 2017-07-19

'2017 서울정원박람회' 일환으로 개최된 '포미터가든' 공모전 결과가 지난 14일 발표됐다.

선정작은 '포미터가든(4㎡)' 10개 작품과 '더블포미터가든(16㎡)' 10개 작품 등 총 20개 작품이다. 이번 공모전에는 포미터에 39개, 더블포미터에 19개 등 총 58건의 작품이 접수됐다.

제6회 국립수목원 생활정원 공모

국립수목원은 일상에서 누구나 식물을 가꾸고 돌보는 것을 쉽게 할 수 있는 생활정원에 대한 관심을 유도하고 참여할 수 있는 계기를 마련하여 생활 속의 정원문화 보급을 위해 지난해에 이어 제 6회 생활정원 공모전을 개최합니다.

이번 공모전의 주제는 '식물과 놀자~~'입니다. 마당, 실내, 옥상, 베란다, 화단에 이르기까지 우리가 살고 있는 다양한 생활공간 안으로 '식물'과 함께 할 수 있는 생활정원 조성으로 여러분의 청신하고 실험적인 아이디어를 다음과 같이 모집합니다. 공모전에 당선된 디자인은 설계자가 대상지에 직접 시공하고 전문가 평가를 거쳐 시상할 계획입니다.

당선된 정원은 전시 후 사회복지시설, 공공기관 및 개인에 기증됩니다.

1. 목적

- 생활 속에서 누구나 쉽게 식물을 가꾸고 돌보는 공간인 생활정원에 대한 관심 유발 및 참여를 통한 대중 속의 정원문화 보급 및 정착
- 생활정원 문화콘텐츠 보급을 통한 국민 삶의 질을 향상
- 정원문화의 경험을 공유하는 소통문화의 확산으로 정원문화의 공동체 활성화 유도 및 정원문화 선도

[그림 1-6] 일반부·학생부 공모전 개최 목적
(출처 : 라펜트 / 제6회 국립수목원 생활정원 공모)

9) “순천만정원박람회 ‘한평정원 경연대회’ 공모”

<http://m.latimes.kr/news/articleView.html?idxno=12620> (검색일 2017년 11월 23일)

살펴 본 바, 비전문가(일반부·학생부) 부문 정원공모전은 주최 측인 정부기관 및 지방정부가 장려하는 정원문화 대중화의 ‘정책적 성격’과 참가자 및 시민이 정원 조성을 경험하며 생활정원 문화를 습득하는 ‘실천적 성격’이 중첩되는 영역이며, 정원 박람회 및 공모전의 주 목표인 ‘생활정원 문화의 대중화 장려’를 실행하고 있는 문화침병 및 계몽의 역할을 하고 있다. 따라서 비전문가 부문 정원공모전은 국내 정원문화를 발전시키는 유의미한 실험 장소로 작동하고 있으며 국내 정원문화 발전에 의미가 있다.

본 연구가 다루고자 하는 국내의 비전문가 부문 정원공모전의 주최 측은 해당 조직이 지향하고 있는 각각의 공모전 개최 목표¹⁰⁾를 달성하기 위해 목표수행을 위한 실제적인 운영방안을 구축하고 있다. 그리고 각 주최 측의 내부적 운영방안 방법론에 의거하면서 공통적으로 1차 정원 디자인 안 심사, 2차 조성 정원 실물 심사의 방식을 차용하고 있으며 이러한 운영 방식은 해외의 정원공모전 방식을 차용한 전문가부문 정원공모전의 틀을 비전문가 부문 정원공모전에도 유사하게 적용한 것이다.

하지만 앞선 연구배경에서 서술한 바와 같이 해외의 정원문화 선진국과 국내의 정원문화 실정은 정책과 실천문화의 전개방식과 순서에서 큰 차이가 있다. 따라서 해외의 방식을 답습한 전문가부문 정원공모전 운영방안과 그것을 일부 축소·변형한 비전문가 부문 정원공모전 운영방안은 현재 국내의 정원문화 여건과 그 참가대상인 대중에게 적용하기에 무리가 따를 수 있다.

하지만 이와 같은 비전문가 부문 정원공모전의 배경에 대한 고찰 및 문제제기는 아직까지 쟁점화 되지 않은 실정이며, 정원 박람회 및 공모전의 경제성과 홍보성의 논리에 의거하여 각 지방정부마다 체계화되지 않은 정원공모전이 우후죽순으로 개최되고 있는 추세이다. 그리고 첫 정원박람회가 개최 된지 10년이 채 되지 않은 2017년 현재, 국내의 여건과 문화적 수준에 대한 고찰 없이 진행되고 있는 비전문가부문 정원공모전은 운영방식과 관련하여 참가자와 주최 측 사이의

10) 대중에게 생활정원문화 장려, 새로운 녹지공간의 패러다임 제시

갈등이 관찰되거나 아쉬운 평가를 일부 남기고 있다.¹¹⁾¹²⁾

하지만 앞의 상황에도 불구하고, 현재 국내의 비전문가부문 정원공모전은 공모전에 대한 완성도, 만족도 평가 이외에 각 운영요소에 대한 총체적이고 구조적인 가치판단의 기회를 가지지 못한 채, 사업 성과와 가시적 과업 달성과 관련한 평가만을 시행하고 있다. 정원공모전이 작가부 만을 중심으로 한 조정업체의 기술 숙련도 및 설계의 전문성 경진대회가 아니라, 국내의 특수한 정원문화 여건에서 일반인역시 대상으로 삼고 있는 정원문화 진흥을 위한 통로라면, 단기적으로는 비전문가 부문 정원공모전의 참가자들의 조성정원이 일정 수준 이상의 완성도를 가질 수 있도록 하고 장기적으로는 정원공모전의 본질적 목표를 왜곡되지 않게 이행할 수 도록 공모전 운영 프로그램을 총체적으로 평가하고 이에 대해 고찰 할 수 있는 연구가 필요하다.

하지만 비전문가 부문 공모전의 특성상, 동일 참가자가 지속적으로 지원 및 당선되는 작가부 경우¹³⁾와 다르게 중복 참가자가 희소하고 대다수의 참가자는 매년 첫 참가자로 구성되며 이러한 일반 참가자들은 자신들이 경험한 정원공모전에 대한 견해를 업계 및 학계에 전달할 수 있는 플랫폼(platform)을 형성하지 못한다. 이러한 상황에서 정원공모전 주최 측이 진행하는 약식의 설문조사 외에는 비전문가 부문 정원 공모전의 발전을 위한 양질의 피드백(feedback)을 수집하는데 어려움이 있다.

따라서, 시행된 지 10년이 채 되지 않은 과도기 단계의 국내 비전문가 부문 정원공모전이 개최 목표를 이행하기에 합당한 방법론을 수행하고 있는지를 평가하고 분석하기 위해서는 기존 방식과는 차별화 된 총체적인 평가지표의 개발이 요구되는 상황이다. 그리고 이 평가지표는 개별 항목의 만족도 평가방식을 초월하여, 국내 비전문가 부문 정원공모전이 사회적 관계망 속에서 작용하는 구조를 심

11) “[녹색시론]스물가든 디자인 공모전”

http://www.lafent.com/inews/news_view.html?news_id=117953 (검색일 2017년 11월 15일)

12) “함께(together)하는 ‘공모’, 생각(thinking)하는 ” 공모” ”

http://www.lafent.com/inews/news_view.html?news_id=117378 (검색일 2017년 12월 10일)

13) “함께(together)하는 ‘공모’, 생각(thinking)하는 ” 공모” -1”

http://www.lafent.com/inews/news_view.html?news_id=117378 (검색일 2017년 10월 16일)

층적으로 분석할 수 있는 분석틀의 형식으로 개발되어야 한다. 또한 이 분석 틀을 개발하기 위해서는 아직 정리가 미미한 국내 비전문가 부문 정원공모전의 기초자료조사가 선행되어야 한다.

1.2 연구의 목적 및 의의

근래 각종 지자체에서는 정원 관련 박람회 및 기타 행사의 성공적인 진행을 위해서 비전문가 공모전의 필요성을 지속적으로 느끼고 있다. 하지만 주최 측의 예산문제, 국내의 적은 정원인구, 전문가 부문에 비해 참가자의 피드백(feedback)이 축적 및 반영되기 어려운 환경, 참가자들의 설계와 조성경험의 부족, 부실한 운영 계획¹⁴⁾으로 인해 비전문가 공모전은 전문가 공모전에 비해 지속적인 프로그램으로 활착하기에 난항을 겪고 있고, 전문가 부문에 비해 덜 중요한 요소로 인식되어 박람회의 부가요소로 다뤄지는 경향이 있다. 정원 공모전과 관련한 선행연구 또한 전문가 부문 정원공모전에만 치중되어 있고, 장기적으로 볼 때 상기의 현상 일체는 정원박람회 내 여타 프로그램에 비해 비전문가 공모전의 상대적 주변화(marginalization)를 유도할 수 있다. 그리고 이러한 현상은 정원 박람회 및 공모전이 궁극적인 목표로 삼고 있는 정원문화의 대중화를 위한 방법 중 정원 조성 경험 제공이라는 중요한 방법을 소외시킬 가능성을 내포한다.

본 연구는 국내 정원박람회의 공모전 중 위에서 언급한 비전문가 부문 정원공모전에 집중하여, 국내 비전문가 부문 정원공모전의 운영 및 진행의 방법론이 ‘정원문화 대중화 장려’ 목적을 실현하기 위해 어떻게 작동하고 있는지 그 발전 과정과 실태를 파악하고 각 평가요소의 관계를 총체적으로 분석 하고자 한다. 연구의 구체적 목적은 다음과 같다.

첫 번째, 전문가부문 정원공모전 연구에 비해 소외 된 국내 정원공모전의 비전문가(일반부·학생부) 부문 실태조사 통해 비전문가 부문 정원공모전의 기초자료를 형성하는 것이다.

첫 번째 목적의 이유는 다음과 같다. 정원박람회는 정원문화에 대한 새로운 시각과 경험을 대중에게 제공하는 문화행사로서, 정원박람회의 가장 중요한 부분은 우리의 현대정원문화를 대중에게 이해시키고 교감하는 것이다. 따라서 대중과의 교감에 대한 고찰의 선행 없이, 작가 및 전문가나 주최 측 의도만 반영된 정원박

14) 공모전 명칭의 잦은 변경, 내용 및 구성의 잦은 변경, 추상적인 주제 제시, 조성장소의 비적합성, 잦은 공지일정 변경 등등

람회 및 정원공모전은 정원박람회의 질적 저하를 초래할뿐더러 본래의 취지에 어긋난다¹⁵⁾. 때문에 비전문가 부문 정원공모전을 체계적인 중장기 정책이자 국내 정원박람회의 견고한 한 부문으로 활착시키기 위해서는 대중 및 비전문가가 참여하는 정원공모전에 대한 연구가 현재보다 더욱 활성화 되어야 한다.

두 번째, 비전문가 부문 정원공모전이 설정한 목표에 합당한 방법론을 수행하고 있는지를 총체적으로 평가하는 평가지표를 개발하고 이를 사용하여 국내 비전문가 부문 정원공모전을 구조적, 심층적으로 분석하는 것이다.

두 번째 목적의 이유는 다음과 같다. 사회적인 프로그램은 본질적으로 정치적인사결정의 상황에 의해 진행되는 복잡한 관계의 결과물이다(김진규, 2002). ‘대중에 정원문화 진흥’을 목표로 삼고 있는 일종의 문화 계몽적 프로그램인 비전문가 부문 정원공모전은 사회적 프로그램 중 하나로 분류가 가능하다. 때문에 정원공모전이 목표를 이행하는데 사용한 방법론을 평가하기 위해서는 문화적 이데올로기의 지배구조를 형성하는 구조를 심층적으로 분석해야 한다. 이는 정원공모전 행사의 완성도 및 참가자의 만족도 조사만이 아니라, 정원공모전이 설정한 방법론의 사회적 관계망과 각 항들 사이의 관계를 구조적으로 파악하며 총체적으로 조망하는 방식으로 진행되어야 한다.

세 번째, 비전문가 부문 정원공모전을 총체적으로 분석하고 평가함으로써 현재 비전문가 부문 정원공모전이 당착한 본질적 문제점 발견과 프로그램의 본래 목표 이행에 합당한 방법론 및 지향점을 제시하고자 한다.

세 번째 목적의 이유는 다음과 같다. 해외의 여건에 비해 국내 정원문화는 활성화를 위한 장소 부재와 일반의 참여가 저조한 상황에서, 정원박람회의 비전문가 공모전은 시민들의 공공공간의 정원에 대한 관심을 표출하고 정원조성 관리의 경험을 제공할 수 있는 창구로도 작용가능하다.¹⁶⁾ 따라서 비전문가 공모전의 운영방안이 총체적인 분석을 통해 개선된다면, 대중에게 정원에 대한 올바른 가치

15) 유병림, “꽃과 축제, 정원박람회의 과제,” 『조경정보』(2010년 5월),” p3

16) 경기농림진흥재단, 『공원에서 정원문화를 만나다. 2015 경기정원문화박람회 히스토리북』(경기: 명진씨엔피, 2015), p. 16.

관을 교육하고 정원조성에 대한 경험을 제공하는 효과적인 기획의 장으로 작동할 수 있을 것이며, 이는 대중의 정원문화에 대한 관심을 증가시킬 수 있다.

본 연구는 정원박람회의 성공적 개최와 정원문화 활성화를 위해 개최되는 정원 공모전 중, 전문가 부문에 비해 연구 및 관심이 소외된 비전문가 부문 정원공모전을 연구하여 그 기초자료를 형성함과, 비전문가부문 정원공모전의 목표와 방법론의 정성적 연구를 위한 분석 및 평가 틀 개발을 시도하여 기존 시도되지 않은 방식의 정원공모전 연구에 대한 새로운 지평을 시사함에 의의가 있다. 또한 이 두 가지 의의가 정원 공모전의 개최 목적인 ‘대중에의 정원문화 진흥’과 ‘생활공간의 새로운 녹지 패러다임 제시’에 본질적으로 공헌하는 방법론으로 작동하고 함에 의의가 있다.

2절 연구의 범위

2.1. 공간적 범위

본 연구의 범위 중 공간적 범위는 국내에서 개최되는 비전문가 부문 정원공모전 주최 측이 제시하고 참가자가 정원을 조성하게 되는 대상지이다.

연구대상은 2017년 기준, 농림축산 식품부의 ‘게릴라 가드닝 공모전’, 국립수목원의 ‘생활정원 공모전’, 순천 가드너 협동조합의 ‘한평정원 페스티벌 공모전’, 서울정원박람회의 ‘포미터 가든 공모전’의 비전문가 부문 정원공모전이며, 그 조성 대상지 규모는 각각 ‘게릴라 가드닝 공모전’은 자유, ‘생활정원 공모전’은 일반형 4m * 6m, 자투리 형 1.5m * 3m, ‘한평정원 페스티벌 공모전’은 3.6m * 2.4m, ‘포미터 가든 공모전’은 2m * 2m 와 4m * 4m이다.

[표 1-1] 정원공모전 주최 측에 따른 대상지 범위

| 주최 | 공모전 명 | 공모 부문 | 조성 규모 | 조성 지원비 |
|----------------|-------------------|-------|-------------|-----------|
| 농림축산 식품부 | 게릴라가드닝 공모전 | 제한 없음 | 참가자 자유 | 200,000 |
| 국립수목원 | 국립수목원 생활정원 공모전 | 일반형 | 4m * 6m | 4,000,000 |
| | | 자투리형 | 1.5m * 3m | 1,500,000 |
| 순천 가드너 협동조합 | 대한민국 한평정원 페스티벌 | 학생부 | 3.6m * 2.4m | 1,700,000 |
| | | 일반부 | 3.6m * 2.4m | 1,000,000 |
| 서울특별시 | 포미터 가든 | 4미터 | 2m * 2m | 500,000 |
| | | 16미터 | 4m * 4m | 2,000,000 |

2.2. 내용적 범위

본 연구의 범위 중 내용적 범위는, 정원공모전 중 전문가 부문(작가부) 공모전을 제외한 비전문가 부문(일반부와 학생부)를 대상으로 하며, 각 정원 공모전의 목적 및 목표, 참가자, 대상지, 개최시기, 심사방법, 제공되는 인프라, 지급 조성비, 관리 및 운영방안을 연구의 내용으로 하여 분석한다.

3절 선행연구 검토

3.1 본 연구와 관련한 선행연구 검토

근래에 도래한 국내 정원문화 유행 현상은 이와 관련한 학계의 관심을 이끌어 내고 있다. 예로, 개최 횟수가 얼마 되지 않는 정원 박람회, 정원 공모전들의 연구정보가 근래 들어 급속히 축적되고 있는 상황이다. 이러한 현상을 배경으로 ‘정원박람회 및 공모전에 관한 연구’, ‘정원 문화·산업 육성을 위한 정책연구’ 두 가지 유형의 연구를 본 연구와 관련한 선행연구로 삼아 검토하였다.

3.1.1 정원 박람회 및 공모전에 관한 연구

‘정원박람회 및 공모전 관련 선행연구’는 전문가부문 정원공모전의 작가정원 작품 분석이 주를 이룬다. 이는 동일 공모전 중 일반부·학생부 부문 작품보다 조성 표본 수가 적고, ‘전문가’의 영역이라는 인식이 존재하기 때문에 여겨진다. 그리고 이러한 연구맥락과 상통하게 비전문가 부문 즉, 일반영역의 작품에 관한 연구 자료는 매우 미미이다.

장민지(2014)는 블로그 내용을 바탕으로 시민들이 2013순천만정원박람회를 평가하는 내용과 의견 일체를 조사하고, 이를 향후 박람회 운영방안에 참고하기 위한 자료를 구축하고자 연구하였다.

정봄비(2014)는 순천국제정원박람회 작가정원의 식재류를 시공현장에 맞춰 조사했다.

이정희 외(2016)는 2016년 코리아가든쇼 참가작품의 식물소재를 분석하여, 작품 내 작가의 의도를 반영한 식물소재를 표현기법에 맞춰 분류했다.

정소영(2016)은 2015년 정원박람회 정원작품의 재료, 식재, 조성유형, 구성 방식, 참가작가 등에 대해 조사했으며, 조사한 내용을 토대로 유형화 및 분류작업을 시도했다. 위의 세 연구는 정원박람회 및 공모전 작품에 대한 분석 및 비교로 본 연구와 유사점이 있으나, 이정희 외(2016)과 정봄비(2014)는 작가정원 작품의 식재

분석만을 목적으로 했기에 본 연구와 차별화 된다. 정소영(2016)은 다양한 공모전의 작품을 분석했으나, 출판작의 경향을 연구하기 위한 분류작업이 목적이므로 본 연구와는 일부 상이하다.

염혜리 외(2016)는 정원박람회 출판작을 대상으로 전문가의 평가가 아닌 일반인의 시각과 언어로 유형화를 시도했다. 일반인의 기준을 활용한 상기 연구 방법은 정원문화의 일반화와 축적자료가 부족한 정원박람회 및 공모전 작품 자료형성에 의미가 있으나 주 목적인 출판작품의 유형화라는 목적 부분에서 여타 연구와의 유사성이 강하고 본 연구와 상이하다.

최우경 외(2017)는 코리아가든쇼의 참여작가를 대상으로 한 설문조사를 통해 참가자 입장에서의 정원박람회 운영방향과 개선사항을 도출하였다. 연구는 가든쇼의 목적과 운영방향을 주제로 주제제시, 개최시기, 순회여부, 개최기간, 개최방법, 정원 존치 여부, 가든쇼의 범주에 대해서 분석했다. 응답에서 정원조성작가들은 가든쇼 즉 박람회가 정원문화를 정착하는 플랫폼 역할을 수행해야 한다고 주장했다. 이 연구는 향후 박람회 운영방향을 위한 정원공모전의 실태조사 부분에서 본 연구와 유사한 지향점을 내포하나, 타 박람회와의 조건비교조사, 평가요소의 관계에 대한 심층적 분석 연구가 아닌 점, 비전문가 부문이 아닌 전문가 부문의 조사라는 점에서 상이하다.

[표 1-2] 정원박람회 및 공모전에 관한 선행연구 정리

| 시기 | 연구자 | 연구명 | 연구유형 | 연구내용 |
|------|----------|---|------------------------|--|
| 2014 | 장민지 | 블로그(Blog)를 통해 본 2013순천만국제정원박람회에 대한 인식 | 정원박람회에 대한 일반인의 인식조사 | 블로그 내용을 바탕으로 시민들의 정원박람회 관련 평가 및 의견 조사 |
| 2014 | 정봄비 | 순천만국제정원박람회 작가정원의 조화류 식재 경향 연구 | 정원박람회 작가정원 소재 연구 | 순천국제정원박람 회 작가정원 식물소재 조사 |
| 2016 | 이정희 외 | 2016년 코리아가든쇼 작가정원의 식물의미에 관한 연구 | | 2016년 코리아가든쇼 식물소재에 반영된 작가 의도 분석 |
| 2016 | 정소영 | 2015정원박람회 정원작품의 식재디자인 경향에 관한 연구 | | 2015년 정원박람회 정원작품의 재료전반, 작가 등에 대해서 조사 후 유형화 |
| 2016 | 엄혜리 외 | 정원박람회 출품작 분석을 통한 정원유형 구분 연구 | 정원박람회 작가정원 유형화 | 정원박람회 출품작을 설문조사를 통해 유형화 구분. |
| 2017 | 최우경 외 | 정원작가의 설문조사를 통해 본 코리아 가든쇼 운영방안에 관한 연구 | 정원박람회 운영방안 연구 | 코리아가든쇼 참가자들의 의견을 통해 박람회 운영방향 및 개선사항 도출 |

3.1.2 정원문화 및 산업 육성을 위한 정책 연구

국내 정원문화 및 산업 육성을 위한 정책연구는 크게 두 가지로 나뉜다. 첫 번째는 정원문화를 정책적으로 육성하는 주체인 정부기관 등의 연구보고서가 있고, 두 번째는 정원박람회 등의 사업이 가지는 경제적 산업효과를 분석한 연구이다.

한국식물원 수목원협회(2013)은 정원 산업 육성을 위한 초석작업으로, 공공정

원, 공원, 정원, 식물원, 수목원 등의 용어가 혼재되어 사용되는 현 상황의 각 용어 정의를 확립하고 위계를 정리하는 작업을 진행했다. 이는 최근 증가하고 있는 정원의 사회적 관심에 부응할 수 있는 정원관련 제도와 법을 정립하기 위한 방향을 제시하기 위한 연구로서, 정원문화가 장기간 대중의 관심 외부에 머물다 최근 국민의 생활문화로 유행하게 되었음을 직시하고, 정원이 가지는 경제성과 가치성에 집중하고 법제화를 통해 발 빠르게 움직인 결과이다.

산림청(2014)는 국가정원의 개념을 정의하고 국가정원을 도입, 정착 및 활성화시켜 국내의 정원문화를 확산하기 위한 목적으로 연구를 진행했다.

서울시립대학교 산학협력단 책임원 김완순(2015)은 근래 국민들의 정원에 대한 관심사가 증가하고 있는 상황에서 정원산업의 기초자료가 미미한 현실을 파악하고, 이후 수립될 정원 산업 육성 정책의 활용자료를 구축하기 위해서 국내외 정원 산업 현황조사를 실시했다.

대구 가톨릭대학교 산학협력단 책임원 안계복(2016)은 한국 정원의 세계화를 위한 정책 및 전략을 개발하여 시기별 로드맵을 작성했다. 주요 연구내용으로는 국내외 정원사례 분석과, 한국정원 세계화 추진을 위한 전략 및 세부실행 방안 연구 등이 있다.

산림청(2016)은 「수목원·정원의 조성 및 진흥에 관한 법률」 제6조 및 동법 시행령 제2조를 법적 근거로 2016년부터 2020년(5년간)을 기간으로 설정하고 제1차 정원진흥 기본계획을 수립했다. 이는 정원관련 제도의 정비 및 진흥을 위한 최상위 추진전략 정부계획이다.

[표 1-3] 정원 문화 및 산업 육성을 위한 정책보고서 선행연구 정리

| 시기 | 연구자 | 연구명 | 연구유형 | 연구내용 |
|------|---------------------------|--|-----------------------------|-----------------------------|
| 2013 | 한국 식물원 수목원 협회 | 정원·식물원·수목원의 개념에 대한 인식 및 역사적 발전에 대한 연구 | 정원 산업 육성을 위한 정책개발 지침서 | 정원 산업 육성을 위한 정책개발 지침서 |
| 2014 | 산림청 | 정원문화 확산을 위한 국가정원 진흥방안 연구 | | |
| 2015 | 서울시립 대학교 산학협력단 | 정원 산업 현황 조사와 전망 | | |
| 2016 | 대구 가톨릭 대학교 산학협력단 | 한국정원의 세계화를 위한 정책개발 및 실천전략 연구 | | |
| 2016 | 산림청 | 제1차 정원진흥 기본 계획 | | |

성종상(2013); 김준선(2013)은 대한민국에서 최초로 행해진 순천만 국가정원의 의의와 가능성에 대해서 언급하며 대한민국 정원문화의 큰 축을 형성한 순천만 국가정원이 지니는 시사점에 대해 주목했다. 성종상(2013)은 탈 산업시대 도시재생적 의미에서 정원 산업이 주는 효용과 부가가치 창출에 대해 언급했으며, 해외의 정원박람회 예시를 통해 성공적인 정원박람회의 전략에 대해 피력했다. 김준선(2013)역시 정원 산업과 순천만의 도시재생이 결합하여 일궈낸 성공사례를 통해 정원문화가 창출하는 경제적인 부가가치에 대해서 주목한다. 위의 연구들은 정원을 도시자산적인 인프라로서 인식하여 지역 활성화, 도시재생, 공동체적 문화 형성, 도시문화의 정체성 확립에 대해 명확한 길을 제시한 점에 의의가 있다.

유희연, 양건석(2013)은 지방 활성화 전략으로 문화주도형 산업이 필요함에 동의했으며 이를 프랑스 쇼몽 국제정원 박람회를 통해 풀었다. 히라타 후지오, 손용훈(2015)은 대형자본이 투입되는 박람회 정책 이전에 일본 내 산재해 있는 생활 정원문화에 집중하여, 개인주택정원 공개 작업을 통한 도시재생의 가능성에 대해

서 시사했다.

[표 1-4] 정원의 경제적 산업 효과 관련 선행연구 정리

| 시기 | 연구자 | 연구명 | 연구유형 | 연구내용 |
|------|--------------------|---|------------------------------|---|
| 2013 | 성종상 | 탈산업시대 도시정원의 재발견-2013 순천만 국제정원박람회의 기대와 성공 전략 | 정원박람회의 가치와 효용연구 | 탈산업시대 정원의 가치에 주목하여 정원박람회 성공 전략 모색 |
| 2013 | 김준선 | 순천만 국가정원의 역사와 의의 | | 탈산업시대에 정원박람회가 창출하는 지방의 상품성과 정체성 문화주도형 지방 활성화 사업의 일환으로 정원박람회 유치 제시 |
| 2013 | 유희연, 양건석 | 지방 활성화 전략으로서 정원박람회 특성에 관한 시기연구-프랑스 쇼몽 국제정원 페스티벌을 중심으로 | | |
| 2015 | 히라타 후지오, 손용훈 | 지방도시에서 주택정원의 활용이 지역경제에 미치는 효과 | 소규모 개인정원의 가치와 효용 연구 | 개인주택정원이 내포한 도시재생 가능성 |

3.2 선행연구와 본 연구의 차별성

앞선 선행연구에서 언급한 기존 ‘정원박람회 및 정원공모전 연구’는 전문가 부문 정원공모전, 즉 학계와 업계의 전문가가 조성하는 ‘작가정원’ 연구 위주로 진행되었으며, 그 주제는 작가정원의 식재 및 시공 재료, 작품 구성 방법의 매핑(mapping)과 유형화에 치중되어 있다.

‘정원문화 및 산업육성을 위한 정책’ 선행연구를 종합해 보면 정원정책 진흥을 위한 정원의 제도적, 산업적 개념정립에 집중하고 있으며, 도시재생 산업 매체로서의 정원박람회 전략은 거시적인 관점에서 논의되고 있을 뿐, 직접적인 정원문화의 진흥에 관한 미시적인 방식은 논의되고 있지 않다.

본 연구는 기존 선행연구들이 주목해 온 전문가 부문(작가부) 정원이 아니라 소외되어 있는 비전문가 부문(일반부·학생부) 정원 공모전에 주목했다는 점에서 정원박람회 및 정원공모전이 지향하는 목표와 그 목표대상을 연구의 대상으로 설정하고 연구했음에 차별성이 있다.

또한 연구 대상을 분석하기 위해 독자적인 분석 틀을 개발하였고, 이 분석틀은 연구대상을 단순히 매핑하거나 유형화 하는 것이 아니라, 각 구성요소의 관계망을 총체적으로 분석하는 정성적 연구를 위한 분석 틀로 작동함에 차별성이 있다.

그리고 대상의 분석 및 평가를 진행하기 위해 연구대상으로 선정한 정원공모전에 직접 참가하여 참가자의 자격으로 실제 정원공모전 요강에 의거한 정원을 조성하고 주최 측과 접촉하며 정원 공모전의 진행 및 운영을 면밀히 조사했음에 타 연구와 차별성이 있다.

4절 연구의 방법

4.1 연구의 방법

본 연구는 정원 공모전의 현황과 운영 및 진행평가의 분석틀 목록 작성을 위해 문헌 및 사례를 분석하고, 분석틀의 항목을 평가하기 위해 현장 답사, 정원 공모전 참가, 관련자 심층 인터뷰를 활용한다.

문헌연구로는 정원박람회 및 공모전 주최 측이 발간한 각 정원박람회 기록물과 정원 공모전 개최 시 참가자 모집을 위해 배포한 정원공모전 요강, 1차 합격자를 대상으로 대상지 설명회에서 배포한 현장 설명회 자료를 활용한다. 해당 자료를 활용하여 각 주최 측이 지향하는 정원박람회 및 공모전의 목적을 분석하고, 각 박람회의 정원공모전 시행 방법론인 운영 및 지원방안 등에서 정원공모전의 본질적인 개최 목적이 합당하게 반영되었는지 확인한다. 또한 보도자료와 관련 서적을 통해 정원박람회 및 공모전의 개념과 역사를 연구하고, 행사의 평가반응을 조사한다.

현장답사에서는 게릴라가드닝 공모전, 포미터 가든 공모전, 한평 정원페스티벌, 국립수목원 생활정원 공모전 등의 박람회, 공모전 현장을 방문하여 일반부와 학생부가 조성한 작품과 대상지에 대해서 조사한다. 연구대상지인 위의 네 가지 정원공모전에는 본 연구자가 직접 참가하여 작품을 조성하며 박람회 현장의 조건과, 참가자들의 의견, 전반적 진행 방식, 일반인들의 정원조성 방식 등을 관찰한다. 단, 개최시기가 근접하여 참가에 한계가 있는 공모전은 전년 도 동일 공모전 참가시 파악했던 현장분위기를 참고로 하여, 당 해 공모전 담당자 인터뷰를 토대로 연구를 진행한다.

관련자 심층인터뷰에서는 정원을 조성한 참가자와 공모전 주최 측을 대상으로 인터뷰를 진행하여 일반인 참가자들의 정원문화에 대한 인식, 정원공모전에 대한 의견 등과 주최 측의 의도 및 공지한 조건의 근거에 대해서 확인하도록 한다.

[표 1-5] 연구방법의 목적 및 구체적인 항목

| 연구 방법 | 목적 | 구체적 항목 |
|------------|---------------------------|---|
| 문헌 및 사례 분석 | 현황, 운영 및 진행 평가의 분석틀 항목 작성 | 관련 서적, 보도자료, 공모전 요약, 1차 합격자 대상 현장설명회 자료 |
| 현장 답사 | 분석 및 평가틀 항목 작성, 평가 | 연구대상으로 선정된 정원 공모전 |
| 정원공모전 참가 | | |
| 관련자 심층 인터뷰 | | 정원 공모전의 참가자, 운영진, 심사위원 인터뷰 |

4.2 연구의 진행과정

| 연구 과정 | 연구의 내용 | 연구방법 |
|-----------------------------|---|-------------------------|
| 제1장 서론 | <div>연구의 배경 및 목적</div> <p>국내 비전문가부문 정원공모전의 목적이 실제적 방법론과 상응하는 관계를 분석하기 위해 정성적 분석을 위한 평가 연구 진행</p> <div>연구의 범위</div> <p>연구의 공간적·내용적 범위</p> <div>선행연구 검토</div> <p>관련 선행연구 검토 및 시사점 도출</p> <div>연구의 방법</div> <p>연구의 진행방법 제시</p> | 문헌연구 |
| 제2장 이론적 고찰 / 분석의 틀 개발 | <div>정원박람회와 공모전의 개념 정리 / 분석 틀 개발</div> <p>정원박람회와 정원공모전의 개념 및 유형 정리.</p> <p>기존 정원공모전 선행연구의 한계점 분석 및 정원공모전 총체적 평가를 위한 분석 방법 개발</p> | 문헌연구 |
| 제3장 연구대상 선정 및 현황 분석 | <div>연구대상 선정 / 선정 대상지 현황 분석</div> <p>연구대상지 선정 기준 기술.</p> <p>선정 연구대상의 현황 분석.</p> | 문헌연구 현장 답사 |
| 제4장 정원공모전 운영 평가 진행 | <div>정원공모전 운영 평가 진행 / 평가내용의 해석</div> <p>선정 연구대상의 운영평가.</p> <p>평가내용의 분석 및 해석</p> | 문헌연구 심층 인터뷰 현장 답사 |
| 제5장 결론 | <div>연구의 종합 및 향후 연구과제</div> <p>연구내용의 요약</p> <p>연구의 결과 및 한계점 도출</p> | |

[그림 1-7] 연구의 흐름도

제2장 이론적 고찰 및 분석의 틀 개발

1절 정원박람회와 정원공모전의 개념 정리

1.1 정원박람회의 개념 및 유형

‘정원 박람회’는 ‘정원’과 ‘박람회’가 혼합된 단어이다. 이 중 ‘정원’은 다수의 연구자들에 의해 다양한 철학적 정의가 내려져 있으나, 한국의 현대 정원문화와 관련한 ‘정원’에 대한 가장 기본적인 법률적, 사전적 정의를 열거하자면 다음과 같다.

먼저 「수목원·정원의 조성 및 진흥에 관한 법률」(이하 수목원 정원법)은 정원을 다음 법률로 정의한다.

“ ‘정원’이란 식물, 토석, 시설물(조형물을 포함한다) 등을 전시·배치하거나 재배·가꾸기 등을 통하여 지속적인 관리가 이루어지는 공간(「문화재보호법」에 따른 문화재, 「자연공원법」에 따른 자연공원, 「도시공원 및 녹지 등에 관한 법률」에 따른 도시공원 등 대통령령으로 정하는 공간은 제외한다. 이하 같다)을 말한다.”¹⁷⁾

국내 사전 ‘한국민족문화대백과’와 ‘표준국어대사전’에서는 각각 ‘집에 딸린 뜰이나 동산’, (서주환, 2016).¹⁸⁾, ‘집 안에 있는 뜰이나 꽃밭’이라 사전적으로 정의한다.

근래 한국 식물원·수목원 협회(2013)에서 진행한 정원·식물원·수목원의 단어개념 재정립 연구에서는 정원을 다음과 같이 정의한다.

17) “국가법령 정보센터,”

<http://www.law.go.kr/lsSc.do?menuId=0&p1=&subMenu=1&nwYn=1§ion=&tabNo=&query=%EC%88%98%EB%A%A9%EC%9B%90%E3%86%8D%EC%A0%95%EC%9B%90%EC%9D%98%20%EC%A1%B0%EC%84%B1%20%EB%B0%8F%20%EC%A7%84%ED%9D%A5%EC%97%90%20%EA%B4%80%ED%95%9C%20%EB%B2%95%EB%A5%A0#JP18:2> (검색일 2017년 8월 23일). (검색일 2017년 8월 23일).

18) 한국민족문화대백과 출처

“정원이란 국민생활과 자연의 문화적, 교육적, 환경적 가치 함양과 향유를 위하여 식물과 자연요소를 중심으로 구성된 각종 소재의 배치, 전시 및 재배 등 유지관리 (가드닝)가 이루어지는 공간으로서 농림축산식품부령으로 정하는 기준을 갖춘 것을 말함¹⁹⁾” [밑줄은 필자의 것임]

‘박람회’는<표1-5>와 같이 다양한 항목을 수용하는 하나의 거대한 포괄적 행사로 정의된다.

[표 2-1] ‘박람회’의 사전적 정의

| 분류 | 뜻 풀이 |
|----------|---|
| 한국어 기초사전 | 일정기간 동안 홍보나 판매 등을 목적으로 어떤 주제 아래에서 온갖 물품을 사람들에게 보이는 행사 |
| 표준국어대사전 | 생산물의 개량·발전 및 산업의 진흥을 꾀하기 위하여 농업, 상업, 공업 따위에 관한 온갖 물품을 모아 벌여 놓고 판매, 선전, 우열심사를 하는 전람회 |

박람회는 크게 세계박람회와 무역박람회로 구분되며 산업, 경제, 문화, 기술, 무역 등 다양한 분야의 기술발전을 도모하는 종합행사를 의미한다(김준선,2013). 따라서 ‘정원박람회’란 정원과 관련한 기술, 문화, 산업, 예술 등의 발전을 도모하기 위해 정원과 관련한 다양한 상품, 학술, 작품, 교육 등의 프로그램을 포괄적으로 유치하는 종합 정원 행사이다.

해외에서는 플라워 쇼(flower show), 가든 쇼(garden show), 가든 페스티벌(garden festival), 플라워 & 가든 페스티벌, 홈 & 가든 쇼 등 규모와 성격에 따라 다양하게 세분화 되어있으나,²⁰⁾ 국내의 ‘정원·화훼 전시회’, ‘정원 박람회’, ‘정원공모전’은 그 용어의 경계가 명확하지 않고 혼용되고 있다. 다만 ‘박람

19) 한국식물·수목원협회, 『정원·식물원·수목원의 개념에 대한 인식 및 역사적 발전에 대한 연구』(대전: 산림청, 2013), p. 136.

20) “세계의 플라워쇼 & 가든 페스티벌”

<http://sohn.yonam.ac.kr/?r=sohn&c=s30&uid=19349> (검색일 2017년 10월 8일)

회'라는 용어의 포괄적인 성격상 '정원 박람회'가 '정원·화훼 전시회', '정원 공모전'을 포함하는 형태로 인식되는 현상이 강하다. 그 중 '정원 공모전'은 독립적인 행사로 개최되기도 하나²¹⁾, '정원·화훼 전시회'와 '정원박람회'의 공통된 주요 프로그램으로 구성되는 요소이기도 하다.

'정원·화훼 전시회' 성격 행사의 경우 정원 작품 공모와 공모를 통해 선별된 정원의 조성 및 작품 전시를 주요 프로그램으로 삼으며, 일반적으로 Show, Competition, Festival 등의 단어가 접미사로 사용된다(윤상준, 2006). 예로는 영국의 '첼시 플라워쇼Chelsea Flower Show', '햄프턴 코트 팰리스 플라워 쇼(Hampton Court Place Flower Show)', 프랑스의 '쇼몽 국제 정원 페스티벌(Le Festival International des Jardins de Chaumont-sur-Loire)', 캐나다의 매티/레포드 가든 페스티벌(Jardins de Metis International Garden Festival Competition)등이 있고, 국내의 경우 '대한민국 한평정원 페스티벌', '국립수목원 생활정원 공모전', '코리아 가든쇼' 등이 있다.

'정원 박람회'는 '정원·화훼 전시회'에 비해 정원분야 상품 마케팅과 정원 문화 홍보 목적으로 개최되는 성향이 강하고, 일반적으로 Fair, EXPO, Tradeshaw, Exhibition를 접미사로 사용한다(윤상준, 2006). 예로는 영국의 '글리 국제정원과 레저 박람회(Glee: International Garden and Leisure Exhibition)', '주택 및 정원박람회(The Daily Telegraph House and Garden Fair)' 국내의 '대한민국 조경·정원 박람회', '부산 조경·정원 박람회', '서울 정원박람회', '경기 정원문화박람회' 등이 있다. '정원 박람회' 중에는 일반적이지는 않으나 상기의 행사성 박람회와는 성격이 상이한 박람회도 존재하는데, 독일의 '연방정원박람회'나 국내의 '순천만 국제정원박람회' 등 도시의 생태녹지기반 확보를 목적으로 하는 박람회가 있다.

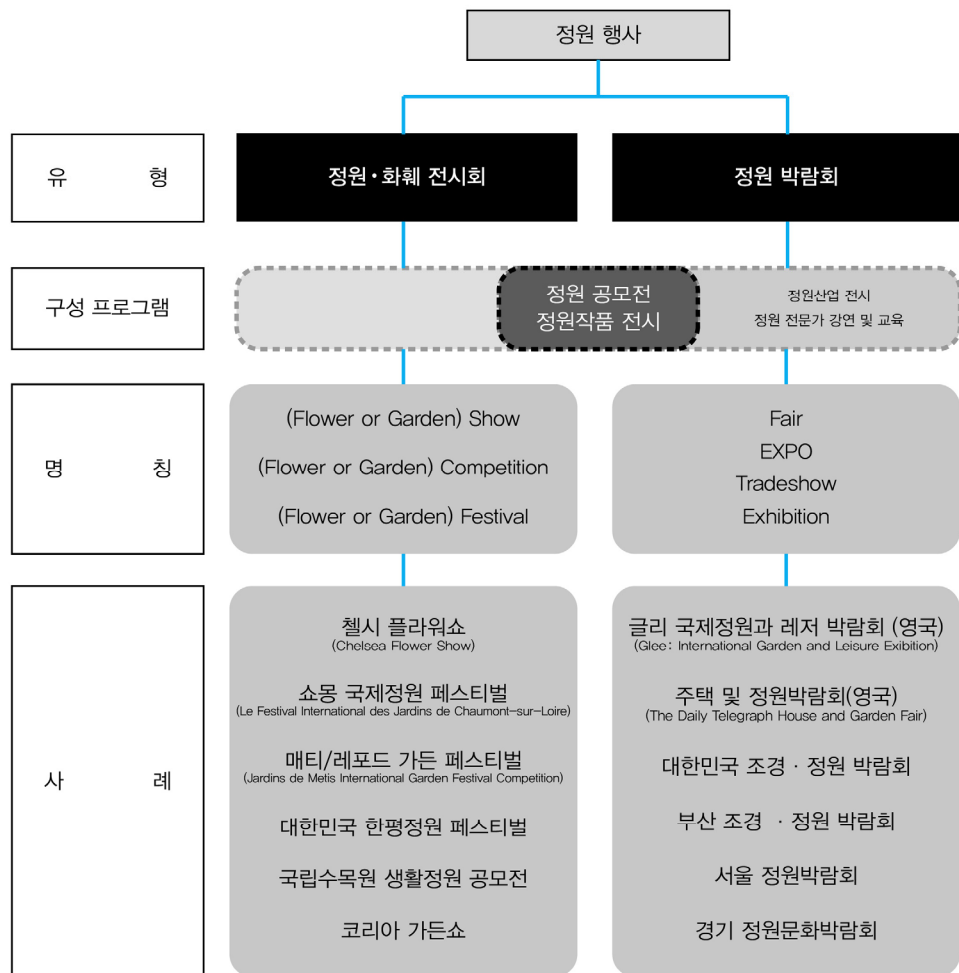
개념의 구분 및 정의를 위해 '정원·화훼 전시회'와 '정원 박람회'를 구분지어 설명했으나 최근 국내의 추세는 행사의 파급력과 구성의 완성도를 높이기

21) 예로 국립수목원의 '생활정원 공모전', 농수산식품교육문화정보원의 '게릴라 가드닝 공모전' 등이 있다.

위해 ‘정원 전시회’와 ‘정원 박람회’가 큰 구분 없이 혼용되는 추세이다. 그 예로 2017년 여의도 공원에서 개최된 ‘서울 정원박람회’는 일반 및 대학생의 정원공모전 정원, 작가부의 정원공모전 정원, 자치구 정원 등 정원 전시 프로그램이 주를 이루었고, 정원산업 우수제품 전시회, 가든종합정보 센터, 화훼 및 정원 플리마켓등의 박람회 프로그램은 상대적으로 부수 프로그램으로 구성되었다. 2017년 10회째 개최된 ‘대한민국 조경·정원 박람회’ 역시 제9회 제인 2016년에 그 구성과 성격에 변화를 주기 위해 정원부문 품목 전시를 강화하며 명칭을 ‘대한민국 조경박람회’에서 ‘대한민국 조경·정원 박람회’로 변경했다. 2017년 5회째 개최된 ‘부산 정원 박람회’는 2013년 1회부터 2015년 3회째 까지 인근 대학교 조경학과의 졸업작품을 전시하고 초청작가의 정원을 전시하는 수준을 유지하다가, 2016년 행사 명칭에서 ‘조경’을 삭제하고, 2017년 제5회 ‘부산 정원 박람회’에서 일반부를 대상으로 ‘손바닥 정원 콘테스트’를 개최했다. 또한 ‘정원·화훼 전시회’ 성격을 강화하기 위해 처음으로 정원 전시가 유용한 야외에서 정원박람회를 개최했다²²⁾.

또한 ‘부산 도시농업박람회’에서도 2012년부터 ‘옥상·베란다 텃밭디자인 공모전’을 개최하여 공모를 통해 선발된 텃밭정원을 전시하고 있으며, 2016년 12회 박람회부터는 명칭을 ‘전국 텃밭디자인 공모전’으로 변경하여 그 규모를 확장시켜오고 있다. 국립수목원의 ‘생활정원 공모전’은 박람회와 같은 별도의 행사 없이 공모전만을 개최하지만, ‘정원·화훼 전시회’로서 그 영향력을 행사하고 있다.

22) “2017 부산정원박람회 18일 개막. 부산정원박람회로 타이틀 변경, 야외 첫 개최”
<http://www.lak.co.kr/m/news/view.php?id=3136> (검색일 2017년 11월 20일)



[그림 2-1] 정원·화훼 전시회, 정원 박람회, 정원 공모전의 개념 구분도 및 예시
(출처: 영국의 플라워쇼와 정원문화(윤상준, 2006)을 연구자의 시각에 맞춰 재구성)

1.2 정원공모전의 개념 및 유형

정원공모전은 ‘정원’과 ‘공모전’이 합성된 단어로서, 단어가 뜻하는 바 그대로 정원과 관련한 디자인을 공모하는 행사이다. ‘공모전’은 기업, 조직 등이 개최하는 행사의 목적달성을 위한 PR(public relation)의 일환으로 기획되는 소규모 행사로서, 대중과 매체의 관심을 끌고 행사의 공신력을 확보하는데 일조한다(이명천, 2009).

국내의 정원 공모전의 개최 목적을 세분화 하면 다음과 같다. 첫 번째는 국내 정원문화 진흥을 위한 목적으로서, 정원 체험 장소와 기회가 부족한 시민들에게 정원을 직접 조성할 수 있는 기회를 제공하는 것이다.

두 번째는 새로운 녹지공간의 패러다임을 제시하는 것이다. 이는 독일의 연방 정원박람회와 국내의 경기정원문화박람회, 서울정원박람회, 순천만국제정원박람회가 제시한 공간의 가치 및 이용의 재발견과 맥을 상통한다.

세 번째는 ‘공모전’ 자체의 본질적인 속성으로서, 정원박람회 홍보 수단이다. 정원 박람회는 정원공모전을 통해 시민들의 박람회 참석을 유도하고, 이슈를 형성한다. 따라서 ‘정원·화훼 전시회’, ‘정원 박람회’를 개최하는 주최 측은 행사의 목적 달성과 홍보를 위해 ‘정원 공모전’을 개최한다.

네 번째는 정원문화 진흥 정책에 대한 성과 파악의 일환이다. 정원박람회에 참가하는 시민의 양 측정과, 비전문가 부문 공모전 참가자의 수와 수준을 통해 주최 측은 정원문화 진흥정책에 대한 성과를 가시적으로 확인 할 수 있다.²³⁾

상기 네 가지 목적을 이행하기 위해 개최되는 국내 정원공모전은 각 주최 측의 소속 및 특수성에 따라 특수화 된 유형의 정원을 공모전 주제로 제시한다. 연구자는 현재 국내 비전문가 부문 정원공모전을 공모정원의 주제유형에 따라 생활정원, 텃밭정원, 게릴라정원, 이벤트정원 4가지로 크게 구분하였다. 하지만 각 항목 간 경계가 명확하지 않고 중첩되는 성향이 있으며, 각 유형의 특징은 다음과 같다.

23) 서울정원박람회 포미터가든 공모전 1차 합격자 오리엔테이션 내용 中

■ 생활정원

영어로는 living garden이라고 표현하며 일반인을 배란다, 옥상, 마당 등 생활주거환경과 밀접한 공간을 주제로 제시할 때 요구하는 정원양식이다. 경기정원문화 박람회 참여정원부문(living garden)의 일반인부문이나 국립수목원의 생활정원 공모전 등에 해당한다.

■ 텃밭정원

도시농업분야에서 두드러지는 주제로서 단순히 ‘텃밭 조성’이라고 표현할 수 있으나, 다수의 농업박람회에서는 ‘정원’의 명칭을 혼용하여 사용한다. 기존 정원박람회의 이벤트정원등이 견인하는 전시효과와 일반인 참여효과를 사용하기 위해서 ‘텃밭정원’의 개념을 사용하여 공모전을 시행하며 조성규모, 방향 등은 일반적인 생활정원 공모전의 규모와 유사하다.

■ 게릴라정원

게릴라 정원은 공모와 유지, 평가방식이 기존 공모전과는 상이하다. 국내에서는 도시농업분야에서 도시의 자투리땅에 작물을 가꾸는 행위에 사용하는 것을 관찰할 수 있다. 게릴라 정원의 본질적인 속성 상 ‘공모전’이라는 정형화 된 형식에 적합하지 않기 때문에, 정원공모전으로 개최 될 시 그 진행과 평가방식에 많은 한계점이 관찰된다.

■ 이벤트(주제)정원

이벤트 정원은 주제정원이라고도 할 수 있으며, 위 세 가지 항목에 포함되지 않는 자유형식의 정원이면서 동시에 위 세 가지 정원의 형식을 포함하며, 주최 측으로부터 일정한 주제를 공지 받아 주제에 맞게 자유로운 양식으로 표현하는 정원을 말한다.

[표 2-2] 2017년 기준 국내 비전문가 부문 정원공모전의 종류와 유형 구분
(폐지된 공모전은 하단에 해당 연도 기입)

| | 공모전 명칭 | 주최 협회 및 박람회 | 공모 정원 유형 | | | |
|----|-------------------------------|------------------------|----------|---------------|----------|-----------|
| | | | 생활 정원 | 이벤트 (주제)정원 | 텃밭 정원 | 게릴라 정원 |
| 1 | 전국 학생 가드닝 콘테스트 ※2013년 한정 | 고양 국제꽃박람회 | | ● | | |
| 2 | 코리아 가든쇼 학생무분 공모전 ※2014년 한정 | 코리아 가든쇼 | | ● | | |
| 3 | 한평 텃밭정원 공모전 ※2014년 한정 | 2014 국제마스터 가드너 컨퍼런스 | ● | | ● | |
| 4 | 불후의 정원 경연대회 ※2014년 한정 | 2014 대한민국 조경문화박람회 | ● | | | |
| 5 | 2015전국대학생정원설계공모전 ※2015년 한정 | 코리아 가든쇼 | | ● | | |
| 6 | 생활공간장식 미니정원 공모전 ※2016년 한정 | 2016 꽃 생활화 페스티벌 | ● | | | |
| 7 | 게릴라 가드닝 공모전 | 농림수산식품교육문화 정보원 | | | ● | ● |
| 8 | 경기정원문화박람회 정원디자인 공모전 | 경기정원문화 박람회 | | ● | | |
| 9 | 국립수목원 생활정원 공모전 | 국립수목원 | ● | ● | | |
| 10 | 대한민국 한평정원 페스티벌 | 순천만 국가정원 | ● | ● | | |
| 11 | 손바닥정원 콘테스트 | 부산정원박람회 | ● | ● | | |
| 12 | 시민참여정원 <오감정원> 공모전 | (사)충북생명의 숲 국민운동 | | ● | | ● |
| 13 | 전국 뽕안 뽕 텃밭 공모전 | 순천 도시농업축제 | ● | ● | ● | |
| 14 | 전국 텃밭정원디자인 공모전 | 부산 도시농업박람회 | ● | | ● | |
| 15 | 정원스토리 페어 참여정원 | 울산정원 스토리페어 | | ● | | |
| 16 | 포미터 가든 공모전 | 서울정원 박람회 | | ● | | |
| 17 | 텃밭 공모전 | 대한민국 도시농업박람회 | ● | | ● | |

2절 분석의 틀 개발

2.1 기존 정원공모전 연구의 실태분석과 문제 제기

본 연구는 현재 국내 비전문가 부문 정원공모전의 실태조사 및 분석틀을 개발하기 이전에 기존 유사 선행 연구의 실태조사 방법에 관한 세 가지 문제를 제기했다.

첫째, 현재 국내 정원공모전 분석 연구는 전문가 부문 공모전에 편향되어 있고 비전문가 부문 연구는 소외되어 있다.

[표2-3]를 참고하면, 국내 정원공모전 관련 연구는 전문가 부문에만 치중되어있고, 그 중 일부는 해외의 정원박람회만을 다루고 있어, 국내 비전문가 부문 정원공모전의 실태조사 및 운영방안과 관련된 연구는 소외된 실정이다.

[표 2-3] 전문가 부문 정원공모전 선행 연구 목록

| 연구자 | 연구 제목 |
|--------------|--------------------------------------|
| 박은영(2011) | 정원에서 나타나는 오브제의 예술성에 관한 연구 |
| 윤상준(2013) | 영국 첼시 플라워 쇼에 나타난 정원디자인의 경향 연구 |
| 정봄비(2014) | 순천만국제정원박람회 작가정원의 초화류 식재 경향 연구 |
| 정소영(2016) | 2015 정원박람회 정원작품의 식재디자인 경향에 관한 연구 |
| 엄혜리 외(2016) | 정원박람회 출품작 분석을 통한 정원 유형 구분 연구 |
| 이정희 외(2017) | 2016년 코리아 가든쇼 작가정원 식물의미에 관한 연구 |
| 최우경 외 (2017) | 정원작가의 설문조사를 통해 본 코리아 가든쇼 운영방안에 관한 연구 |

두 번째, 비전문가 부문 정원공모전의 운영에 대한 조사가 일부 진행되고 있으나, 그 조사의 주체가 대부분 공모전 주최 측으로 한정되어 있고, 조사 내용 또한 정량적인 만족도 조사 형식의 단순한 문항조사에 집중하고 있다.

주최 측에 의한 설문조사는 한평정원 페스티벌, 국립수목원 생활정원 공모전, 서울정원 박람회에서 실행되고 있으나, 이는 박람회의 성과보고, 혹은 행사의 진행을 원활하게 하여 완성도를 높이기 위한 만족도 조사에 머물러 있다. 이러한 만족도 및 운영요소의 개별 평가를 위한 단순 설문 조사는 대부분이 정량적 조사만으로 진행되기 때문에, 국내 정원 공모전이 이상적 목표로 삼고 있는 ‘정원문화 대중화’를 위한 심도 있는 개선방안과 방향성 제안이 어렵다. 또한 국내 비전문가 부문 정원공모전이 내포한 특수성²⁴⁾을 분석하고 평가하기 위한 항목을 선별하기 어렵다.

그 예로, 최우경 외(2017)의 연구에서는 정원박람회가 정원문화를 정착하는 플랫폼 역할을 수행하기 위한 목적과 운영방안을 연구하기 위해 주제제시, 개최시기, 순회여부, 개최기간, 개최 방법, 가든 존치여부, 가든쇼의 범주 등에 대해 조사 했으나, 항목에 따른 개별 정보 조사 및 만족도 조사 등 표층적인 정보의 수집에만 집중했기 때문에, 본 연구의 목적인 국내 정원 문화의 발전을 위한 본질적인 방안을 도출하기에는 집중 조사 내용에 한계가 있다.

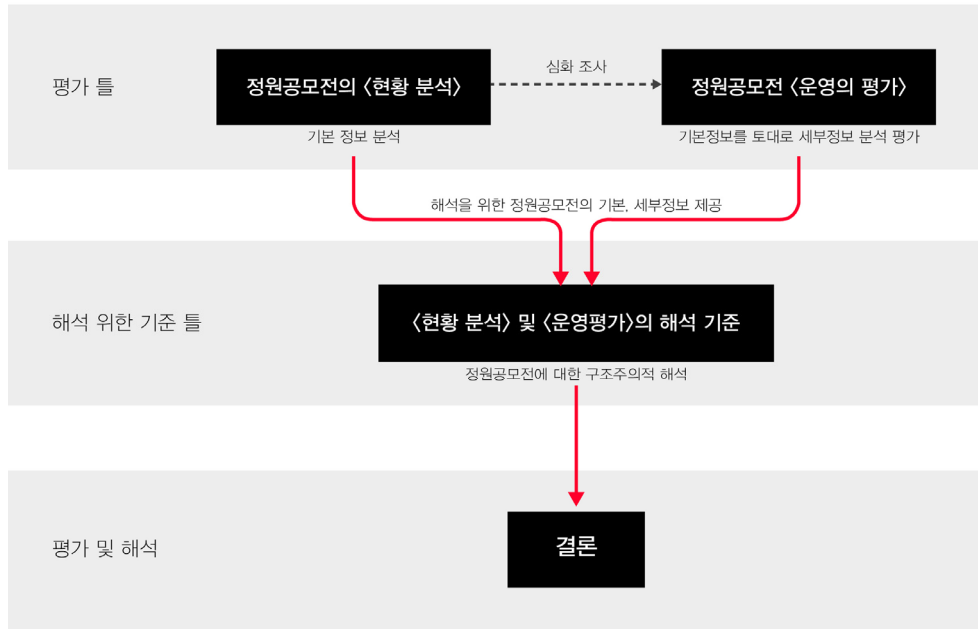
세 번째, 공모전의 비교평가가 이뤄지지 않고 있다. 김진규(2002)에 따르면 Schalock와 Thomton(1988)은 프로그램 평가의 효과성 입증은 반드시 비교평가가 동반되어야 한다고 한다. 때문에 프로그램의 단순한 만족도 평가가 아닌, 효과의 이면을 분석하기 위해서는 타 기관에서 실행하는 유사한 프로그램과의 비교대조를 통한 평가가 필수이다. 따라서 박람회 프로그램 중 비전문가부문 정원공모전의 평가를 진행하고 개선방안을 연구하기 위해서는 각 공모전 간의 비교평가를 실시해야 하며, 평가는 기존의 방식과는 다르게 각 공모전과 공모전의 요소들을 개별적 요소가 아닌 관계에 초점을 두어 비교분석하는 방식으로 진행해야 한다.

24) 국내 비전문가 부문 정원공모전은 공모 대상과 목적이 전문가 부문과 상이하지만, 운영, 시상, 지원 등에서 규모의 축소만 있을 뿐, 모든 부분이 유사하다. 동일한 정원공모전이라도, 비전문가가 참여하고, 그들을 대상으로 정원조성 경험을 긍정적으로 체험 시킬 수 있는 새로운 운영 방법의 개발이 필요하다.

2.2 비전문가 부문 정원공모전의 총체적 평가를 위한 분석 방법 개발

2.2.1 분석 평가 연구의 흐름

본 연구에서는 현재 국내 비전문가 부문 정원공모전의 실태조사 및 정성적 분석을 진행하기 위해 독자적인 분석 틀과 평가 틀을 개발 했다. 연구는 크게 ‘현황 분석’ 틀과 ‘운영의 평가’ 틀 두 가지로 구성 되며, 이 두 개 틀을 통해 도출 된 국내 비전문가 부문 정원공모전의 평가 내용을 ‘현황분석 및 운영평가의 해석기준’ 을 토대로 분석 및 해석하는 과정으로 진행된다. 분석 및 해석은 비전문가 부문 정원공모전의 각 요소가 행사에 영향을 미치는 내·외부적 요소들과 어떤 관계망 속에서 작동하고 있는지를 심층 분석 하여 정원 공모전의 목표와 이를 성취하기 위해 각 공모전이 차용하고 있는 방법론의 합목적성에 대한 고찰을 하고, 공모전 제도의 실제적 방법론에서 누락된 목표가치에 대한 판단을 시행한다.



[그림 2-2] 분석평가 연구방법의 흐름도
(출처 : 연구자 본인)

‘현황 분석’과 ‘운영의 평가’ 두 가지 틀은 ‘프로그램 평가 법’, ‘환경 교육 관련 프로그램 평가 법’의 기본 골자를 차용 했으며 총 3 단계로 구분된다.

1단계 기본요소는 공모전의 ‘목적 및 방향성’이다. 이는 공모전 주최 측의 궁극적인 목적 및 가치관을 조사하기 위한 항목이며, 궁극적인 목적을 수행하기 위한 구체적인 목적, 방법론적 가치관 역시 포함한다.

2단계 핵심요소는 공모전 운영 및 진행의 주 요소인 ‘참가자, 대상지, 시기, 심사방식’이다. 이는 정원 공모전 주최 측이 목적 달성을 위해 공모전을 개최하는 구체적인 방법 및 운영 방식을 조사하고, 참가자들이 정원을 조성하는 작업 여건에 대해서 조사하기 위한 항목이며, 완성도 있는 정원을 조성하는 결과물 도출 이외에 주최 측과 참가자의 원활한 상호작용이 일어나는 부분이다.

3단계 지원요소는 1단계 기본요소와 2단계 핵심요소를 지원하고 이행하며 연결하는 ‘운영 및 지원 방식’에 대한 항목이다.

‘현황분석 및 운영평가의 해석기준’은 본 연구목적에 의거하여 연구자가 독자 개발 했으며, 앞서 조사한 내용이 단순한 항목조사가 아니라 비전문가 부문 정원공모전의 총체적인 가치판단이 가능하도록 운영가치, 운영방식, 운영 성과 세 가지 기준으로 작성했다.

기본적인 연구 진행 방법은 ‘현황 분석’에서 조사한 비전문가부문 정원공모전의 기본내용을 골자로 하여 동일항목에서 세부화 한 항목을 토대로 ‘운영의 평가’를 진행하고, 평가 후 ‘현황분석 및 운영평가의 해석기준’을 기준으로 평가 내용을 해석한다.

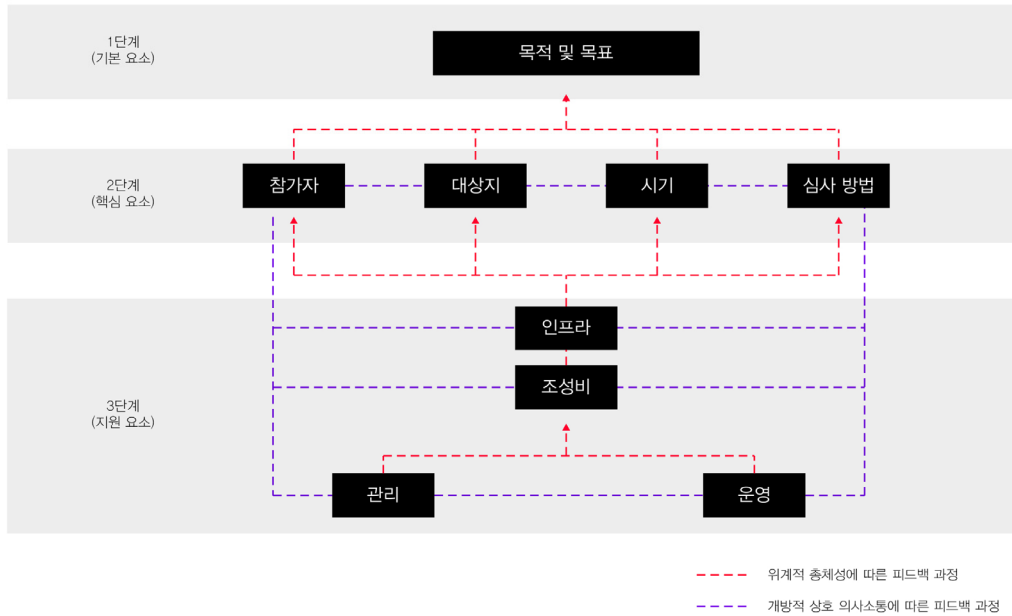
2.2.2 평가 틀의 기본 골자 작성

본 연구는 기존 연구방식과는 차별화 된 심층적 방식으로 비전문가부문 정원공모전을 평가하기 위한 방법 개발을 위해 ‘국제박람회 종합평가 모형’을 기본 골자로 ‘프로그램 평가 법’과 ‘환경 체험학습 평가법’을 참고하여 평가 틀의 기본 형식을 작성했다. 평가방법을 작성하기 위해 참고한 단행본 및 논문으로는 「국제박람회 종합평가모형 개발과 적용에 관한 연구」(문형남 외, 2009), 「프로그램 평가방법」(김진규, 2002), 「도시 공원에서의 체계적인 환경체험 교육 프로그램 개발에 관한 연구」(이재혁, 2009), 「위계적 총체성과 개방적 의사소통에 의한 환경캠프 프로그램 평가방법」(이재영, 1995)과 「산림교육 패러다임 분석틀의 개발과 적용」(이재영 외, 2008)을 참고 하였다.

[표 2-4] 평가 틀 개발을 위해 참고한 평가 방법론

| 평가 비중 | 참고 방법론 | 작성자 | 논문 및 단행본 제목 |
|--------------|-------------------------------------|----------------|--|
| 기본 골자 | 국제박람회 종합평가 모형 | 문형남 외, 2009 | 국제 박람회 종합평가모형 개발과 적용에 관한 연구 |
| 1차 참고 방법론 | 프로그램 평가 법 | 김진규, 2002 | 프로그램 평가 방법 |
| | | 이재영 외, 2008 | 산림교육 패러다임 분석틀의 개발과 적용 |
| 2차 참고 방법론 | 환경체험학습 평가 법, 평가의 총체적 전개 방식 | 이재혁, 2009 | 도시공원에서의 체계적인 환경체험 교육 프로그램 개발에 관한 연구 |
| | | 이재영, 1995 | 위계적 총체성과 개방적 의사소통에 의한 환경캠프 프로그램 평가 방법 |

이 중 문형남 외(2009)가 개발한 ‘박람회 평가 모형’의 틀을 일부 참고하고, 김진규(2002)의 ‘프로그램 평가 법’을 추가로 참고하여 본 연구의 평가 틀의 기본 골자를 형성 했다. 그리고 이 평가틀에 이재영 외(1995)의 프로그램의 평가 원리인 ‘위계적 총체성에 의한 프로그램 평가 전개 방식’을 적용하여 평가틀의 전체적인 조직을 완성했다.



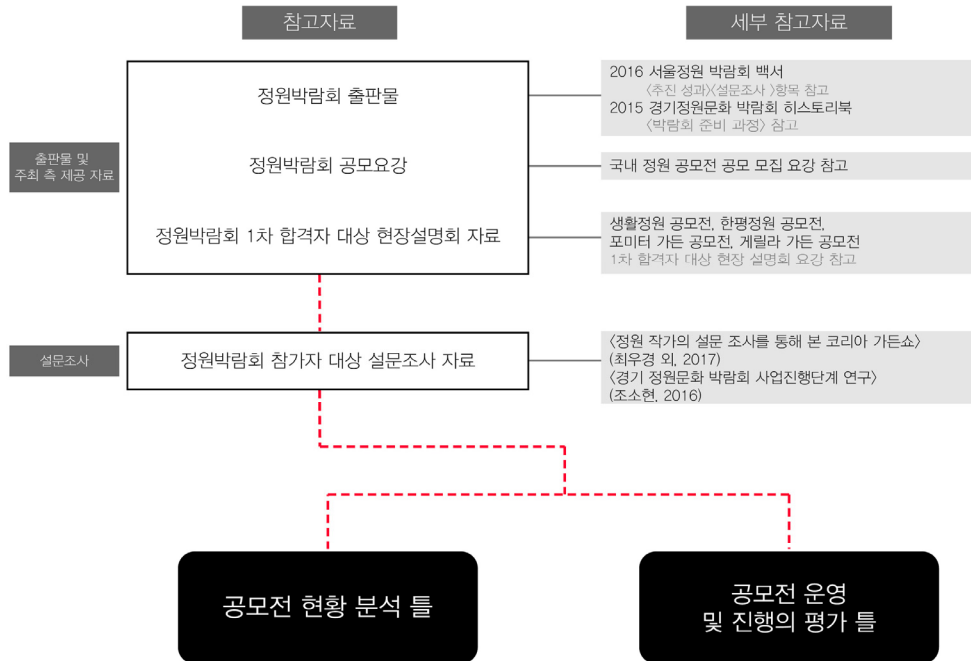
[그림 2-3] 위계적 총체성에 따른 분석의 틀 항목의 관계도
(출처 : 「 위계적 총체성과 개방적 의사소통에 의한 환경캠프 프로그램 평가방법 」(이재영,1995)을
본 연구에 맞춰 재구성)

2.2.3 평가 항목의 작성

본 연구는 평가 틀에 삽입되는 각 평가 요소 항목 선정하기 위해서 정원박람회 출판물 및 요강, 정원박람회 관련 설문조사, 정원박람회 및 정원 공모전의 출품작 연구 논문을 참고하였다.

정원박람회 출판물 및 요강에서는 서울정원박람회 기록물인 「2016 서울정원박람회 백서」의 ‘추진 성과’와 ‘설문조사’ 항목을 참고하였고, 「2015 경기정원문화 박람회 히스토리북」의 ‘박람회 준비과정’란을 참고했으며, 서울정원박람회, 경기정원문화박람회, 국립수목원 생활정원공모전, 대한민국 한평 정원 페스티벌 정원공모전의 모집요강 및 1차 디자인 공모 합격자를 상대로 교육하는 현장 설명회 자료를 참고했다.

정원박람회 관련 설문조사 자료로는 「정원 작가의 설문조사를 통해 본 코리아 가든쇼 운영방안에 관한 연구」(최우경 외, 2017)에서 코리아 가든쇼에 참가한 작가들을 상대로 박람회 운영방안 및 개선사항을 도출하기 위해 진행한 설문조사 항목을 참고하였고, 「경기 정원문화박람회 사업진행단계 연구」(조소현, 2016)의 설문조사 항목을 참고 했다.



[그림 2-4] 분석의 틀 평가항목 선정을 위한 참고자료
(출처 : 연구자 본인 작성)

2.3 비전문가 부문 정원공모전 분석 및 평가의 틀 개발

2.3.1 비전문가 부문 정원공모전 현황 분석의 틀

본 연구는 국내 비전문가 부문 정원공모전 중 연구대상으로 선정된 정원공모전 현황을 분석하기 위하여 목적 및 목표, 주제, 회 차, 참가자, 대상지, 시기, 심사, 인프라, 조성지원비, 관리, 운영 총 11가지 항목을 선정하였다. 11가지 각 요소는 정원공모전의 계획부터 폐회까지 영향을 미치는 요소들로, 정원공모전 주최 측의 운영방식과 참가자들의 정원 조성 작업 여건 과정에 대해 전체적으로 파악 할 수 있다. ‘현황자료’는 정원공모전 ‘운영의 평가’ 틀 작성을 위한 기초자료로 활용된다.

[표 2-5] 비전문가 부문 정원공모전 현황 분석의 틀

| 유형 | | 내용 |
|---------------|---------|--------------------------|
| 1단계 (기본요소) | 목적 및 목표 | 박람회 및 공모전 개최 조직의 목적 및 목표 |
| | 주제 | 공모전 주제 |
| | 회차 | 개최 횟 수 |
| 2단계 (핵심요소) | 참가자 | 정원 선발 규모 |
| | | 참여 집단의 구성원 수 |
| | 대상지 | 박람회 행사 위치 |
| | | 박람회 행사 부지 크기 |
| | | 조성 정원 대상지 크기 및 형태 |
| | | 대중교통 접근성 |
| | 시기 | 박람회 시기 |
| | | 관람 가능 시간 |
| | 심사 | 공모전 작품 심사 방식 |
| 3단계 (지원요소) | 인프라 | 토양 |
| | | 관수 |
| | | 화분 틀 |
| | 조성비 | 정원 조성 지원비용 금액 |
| | 관리 | 정원 관리 주체 |
| | 운영 | 운영 주체 |

2.3.2 비전문가 부문 정원공모전 운영의 평가 틀 개발

앞서 개발한 비전문가부문 정원공모전 현황 분석에서 조사한 자료와 관련 출판물 및 선행연구를 토대로 정원공모전 비전문가부문 운영의 평가 틀을 개발했다. 평가 틀의 1단계 기본요소는 목적 및 목표, 주제, 회차, 2단계 핵심요소는 참가자, 대상지, 시기, 심사, 3단계 지원요소는 인프라, 조성비, 관리, 운영으로 구성되며 총 11가지 평가요소와, 31개 하위평가 요소로 구체화 할 수 있다.

‘목적 및 목표’는 공모전이 추구하는 가치이자 개최의 목적이다. 이는 상위 프로그램인 박람회나 행사조직의 목표와 일치해야만 공모전의 방향성과 진행이 명확하고 간결하게 수행할 수 있게 된다.

‘주제’는 공모전의 목표와 연관성이 있어야 하며, 구체적이고, 특수하며, 제한된 상태에서 주제와 목표의 연관성이 확보될 때, 공모전 참가자들이 제안하고 조성하는 정원의 설계 안이 정원공모전의 목표와 동일한 방향성을 띠고 창작물로서의 창의성과 특수성, 참신함을 확보할 수 있게 된다.

정원공모전 ‘운영 및 진행의 평가’에서 전해 대비 개선사항은 현재 모든 국내 정원공모전이 주목해야할 부분이다. 국내의 정원공모전 역사는 채 10년이 되지 않았고, 각 공모전은 지속적으로 서로를 벤치마킹(Benchmarking) 하며 매 회 실험적 변화를 도모하고 있는 단계이기 때문이다.

‘참가자 분석’은 정원공모전의 목적과 관련하여 의미가 있다. 공모전이 모집하고자 하는 참가자 군과 실제 지원 및 선별되는 참가자 군은 공모전의 목적인 생활정원문화 진흥 계획의 성과를 확인할 수 있는 지요 지표로 작용한다.

공모전의 주요부분인 정원 조성 부분에서, 몇몇 정원공모전의 참가자들은 재료 사용에 대한 기술적 지원과 시간 절약을 위해서 전문 시공 인력이나 조력자를 구하기도 한다. 행사의 주최 측 입장에서 이러한 행위는 완성도 있는 작품 확보를 위해 장려해야 하는 바이나, 공모전의 특성상 작품 질에 따라 수상과 부상이 차등 분배되는 조건이 전제하므로 공정성 시비에 문제가 있을 수 있다.

‘대상지’는 정원공모전, 박람회 등 행사를 개최하기 위한 물리적 요소이자,

주요 전시 항목과 밀접한 연관이 있으며, 행사를 실제적으로 구성하는 조건이다.

‘정원 유형’은 공모전 별로 제시하는 조성 정원의 유형을 의미한다. 생활정원디자인을 요구하는 국립수목원 등의 공모전은 베란다, 텃밭, 작은 마당 정원 등을 요구하고, 한평 정원 페스티벌은 주제에 맞는 이벤트(주제) 정원을 요구한다. 전자의 경우 각 정원유형이 생활정원이라는 하나의 항목으로 분류가 가능하나, 베란다 정원 같은 경우 해당 정원의 분위기를 시공하기 위한 재료, 식재 선정에서 주최 측이 제공하는 야외대상지에서는 시공의 어려움이 발생한다. 하지만 현재까지 공모전에서는 이와 관련한 이의제기는 공론화 되지 않고 있다.

‘조성 규모’는 각 공모전이 제안하고 있는 정원조성부지 규모이며 대부분 유사한 규모의 부지를 제안하고 있다. 각 공모전의 부지규모는 주택의 마당, 아파트의 베란다 등을 형상화 한 수치라고 공지되어 있으나, 그 규모의 설정근거는 공지된 바 없다.

정원을 조성할 때, 수고가 비교적 높은 교목이나 관목을 식재하다보면 뿌리부분이 정원경계 화분 틀 높이를 초과하는 경우가 있고, 교목 식재시 쓰러짐을 방지하기 위해 나무를 깊게 심어야 하는 상황이 발생하기도 한다. 그리고 이 경우 기존 대상지 바닥의 굴착을 필요로 한다. 하지만 대상지의 ‘포장 상태’에 따라 교목 및 수고가 높은 관목 식재가 불가능한 상황이 생기게 되고, 이는 설계안과 조성안의 차이를 유발하는 직접적인 요소가 되며, 설계의 자유도를 제한하게 된다. 또한, 얇은 토심에 의해 관수의 효율성이 하락하므로, 보식한 식재의 고사를 유발하는 요소가 되기도 한다. 대장시의 포장상태가 유발하는 영향의 예로, 부산 정원박람회의 정원공모전 경우 2016년 까지 건물 실내에서 정원전시를 했기 때문에 방수와 배수에 대한 추가적 설비를 시공해야하는 어려움이 있었다. 또한 포미터가든 공모전, 국립수목원 생활정원공모전 역시 시멘트포장 된 바닥에서 정원이 조성되므로 바닥면의 굴착이 불가능 하여 교목의 식재가 어려운 실정이다. 때문에 정원 조성 대상지의 포장 상태는 정원 조성 과 무관해 보이나 완성도와 유지관리에 큰 영향을 미치는 요소가 된다.

대상지의 ‘접근성’은 정원조성을 위한 차량의 접근성과 주최 측의 제한성으로 분류된다. 정원 조성을 위해서 참가자는 조성에 필요한 모든 도구와 재료의 규모와 무게로 인해 대부분 차량을 이용하여 운반하게 된다. 개중에는 흙, 교목, 목재, 돌 등 무거운 시공자재들도 있다. 짧은 기간 내 원활한 정원 조성을 위해서는 자재운반 차량의 접근이 원활해야하며, 상하차 시간에 구매가 적어야 한다. 대부분 정원공모전에서는 조성기간의 마지막 날까지 정원을 완성하지 못하는 참가자가 빈번히 발생하기 때문에 재료 조달에 손해를 다투는 정원공모전에서 차량의 접근성은 주요한 요소 중 하나이다.

일반인들이 정원을 시공할 때, 전문가와 같은 ‘안전’에 유의한 복장을 하는 경우가 드물다. 또한 시공 현장의 위험성에 대해서도 경각심이 안이하다. 하지만 참가자는 안전한 공간에서 정원을 시공할 권리가 있으며, 일반부의 경우 가족 단위의 참가자도 존재하기 때문에 아동, 노인 등을 동반하여도 안전이 확보되는 대상지의 조건은 필수이다.

정원을 조성하기 위해서 재료의 공급이 중요한 것 만큼, 중요한 것은 ‘폐기물의 처리’이다. 특히 학생부의 경우 참가자의 대다수가 자차 운용이 불가능하므로, 폐기물 처리 방식이 제공되지 않는다면 다량의 폐기물을 처리할 방도가 없다. 그리고 조성 후 마무리 작업 시, 전시장의 쾌적한 환경을 유지하기 위해서는 참가자들이 자발적으로 폐기물을 수거하고 버릴 수 있는 환경을 조성해야 한다.

개인정원 조성이 아니라, 수상을 다투는 공모전의 경우, 한정된 재화와 물량, 시간에서 작업하는 것에서 공정성을 확보한다. 이중 ‘정원 조성 기간’은 정원을 조성하는데 허가되는 기간이며, 본업이 정원 시공인 작가부와 달리, 생업과 학업이 따로 존재하는 학생 및 일반부 참가자는 조성기간이 잘 조율되지 않으면 정원조성에 어려움을 겪는다. 따라서 주최 측은 정원 조성기간 선정에 신중을 기해야 한다.

정원의 ‘유지기간’은 공모전 이후 조성된 전시정원을 박람회 기간 동안, 혹은 행사의 일정기간동안 전시하는 기간이며, 이 기간 동안 식재와 재료의 하자

및 보수가 빈번히 발생한다. 또한 초화의 개화(開花) 및 낙화(落花)가 빈번히 일어나므로, 전시 기간이 길어질수록 정원의 형태가 초기 구상안과 상이해질 수 있고, 반대로 짧아도 충분한 개화가 일어나지 않을 수 있다. 따라서 정원의 유지기간이 길어질수록 참가자와 주최 측은 조성정원을 지속적으로 관리해야하는 부담이 증가한다.

‘심사기준’은 참가작 중 공모전 목적에 부합하고, 심미성, 참신함이 확보된 작품을 선별하는 기준으로써 수상과 부상의 특전을 받을 수 있는 참가자를 선정하는 기준이므로, 참가자들의 정원조성 목적에 크게 영향을 미치는 요소이며 공정성 시비에 빈번히 등장하는 요소이기도 하다.

‘심사의 시기’는 정원 조성 시 초화의 개화 정도에 따른 사용, 오브제의 사용법에 영향을 미치는 요소이므로 심사에 있어 기준과 더불어 중요한 요소이다. 심사의 시기가 조성 시기와 큰 차이가 나게 되면 오브제 설치가 주를 이루는 작품의 상태는 조성 직후와 다소 차이 나는 상황이 발생하고, 이는 정원을 관리하는 참가자에게 부담으로 작용한다. 따라서 참가자는 정원 조성 시 정원의 유지기간과 동시에 심사 시기를 염두에 두고서 오브제 및 식재 보식을 진행하게 된다.

일반적으로 정원공모전은 1차 디자인 심사와 2차 정원조성 심사로 구성된다. 참가자가 식물정원을 조성하는 자격을 얻기 위해서는 1차 디자인 심사 통과가 선행해야 하며, 각 공모전 주최 측은 1차 디자인 심사를 위해 일반적으로 시공 안, 식재 목록, 도면 등을 요구하고 있으나, 공모전의 본 목적에 부합하는 대상인 비전문가는 도면작성과 시공안의 그래픽 작업이 불가능하거나 작성에 어려움을 겪는 경우가 더러 있다. 따라서 정원공모전에 일반인이 원활하게 지원할 수 있게 하기 위해서는 평가가 가능하면서도 교육받지 않은 대상이 작성할 수 있는 응모 제출물을 요구가 필요하다.

‘심사위원의 구성 및 공개여부’는 참가자들에게 주최 측이 심사의 공정성을 확신시키고 납득시키는 방식이다. 수상과 부상이 존재하는 공모전의 특성상 수상 결과를 결정짓는 요소들은 공정성 부분에서 주요한 항목으로 작동한다.

‘조성비’는 참가자에게는 정원 설계의 질, 방법을 좌우하게 되는 요소이자, 주최 측에게는 중요한 행정처리 사항이다. 따라서 ‘조성비 지급 및 증빙 방식’에 있어서 각 공모전 주최 측 별 구체적이고 다양한 방식이 존재하며, 행정처리를 위해 제한 사항과 요구사항이 존재한다. 그리고 이는 참가자들이 정원조성과 동시에 처리해야 하는 수고의 과정이 된다. 각 주최 측의 다양한 정원 조성비 지급 및 증빙방식이 야기할 수 있는 문제점은 다양하다. 예로는 참가자의 부정 발견 시 조성비 몰수 등의 극단조치를 취하는 방식을 취하는 공모전, 재료의 운송 운임에 대해서는 조성비 집행을 불허하는 공모전 등이 있고, 정원 조성비를 사전에 지급하지 않고, 조성 후 지급하는 공모전이 있어 학생부 참가자의 경우 수 백 만원에 달하는 재료의 사전구매에 어려움을 겪기도 한다. 따라서 조성비의 지원 방식, 사용제한, 사용증빙 방식은 참가자와 주최 측의 요구가 빈번히 충돌하는 대상이며, 행사 이후 사후처리과정에서까지 문제가 발생할 수 있는 요소이다.

‘유지보수비용’은 기존 정원공모전에서는 언급되지 않는 항목이나 현재까지의 비전문가부문 정원공모전의 사례나 참가자와 주최 측의 ‘상호의사소통’에 입각한 본 연구의 관점으로 볼 때, 국내 비전문가부문 정원공모전의 구체적이고 견고한 운영 제도의 발전을 지향하기 위해 갖춰야 하는 항목 중 하나라고 여겨진다.

이와 유사한 관점으로 선별된 항목은 개최기간 내 ‘정원관리 항목’이 있다. 전국 각지의 참가자를 대상으로 하는 정원공모전은 참가자가 교통, 운임비를 자비로 지불하여 참가하는 것을 전제로 하며, 한정된 정원 조성비용에서 교통 운임비는 정원조성비의 35%이상을 상회하기도 한다. 문제는 정원 조성 이후 관람객의 부주의와 관리인원의 무관심으로 설치물이 손상되는 경우가 발생하거나, 참가자의 잘못된 식재 방법, 관리자의 잘못된 관수방식으로 정원 전시 기간 내 시공하자가 발생하는 경우이다. 상기의 상황 발생 시 일반적인 해결방식은 주최 측이 참가자에게 보식 혹은 재시공을 요구하는 방식이며, 자차운용이 불가능한 학생이나 타지의 참가자는 막대한 비용과 시간을 들여 현장을 재방문하게 된다. 이러한

과정에서 비전문가 부문 참가자와 주최 측이 마찰이 생길 여지가 존재하며, 일련의 과정은 참가자에게 큰 부담요소로 작용하게 된다. 또한 식재된 초화의 고사는 책임소재의 지목 대상이 난해한 경우가 있다. 따라서 각 공모전은 장기적 관점에서 일반부 및 학생부 참가자들의 부담을 줄이고, 사후 갈등을 예방하기 위해 정원 유지보수 비용을 책정 하는 등 방법을 강구해야 한다.

‘사후 정원 관리 항목’은 공모전 정원의 사후처리 과정에 관한 내용이다. 공모전에 출품된 정원은 참가자의 시간과 정성, 주최 측의 비용이 투입된 작품이면서 동시에 생물(生物)로 구성된 작품이다. 따라서, 짧은 행사 기간 후 폐기 및 철거하는 것에 대해 참가자와 주최 측의 거부감이 항시 존재한다. 근래 개최되는 각 공모전 주최 측은 이에 대한 대안을 모색하고 있고, 현재까지 제기된 가장 합리적인 강구 안으로는 도로교통공사에서 작품을 선별하여 고속도로 휴게소 등에 이전하는 방식이다. 하지만 이 또한 모든 작품을 수용하지 않고 있으며, 진행 방식 또한 체계화 되지 않았기에 이전선정 작품의 조성자 개인에게 정원이전의 부담이 전가되는 부분이 상당부분 존재한다. 따라서 본 항목의 구체적인 평가와 개선안이 필요한 실정이다.

본 평가 틀에서 부가원리로 작용하는 ‘상호의사소통’ 과정을 원활하게 하기 위해서는 참가자와 운영진의 소통이 원활한 분위기와 구조를 확보하는 것이 중요하다. 평가요소 중 ‘운영’은 앞선 핵심요소에 비해 평가 틀로서 작동하기에 공모전에서 차지하는 비중이 미미해 보이나, 전체 행사의 완성도를 향상시키고, 참가자와 주최 측의 상호의사소통에 따른 공모전 전체의 발전을 도모하기에 중요한 요소이다.

주최 측의 ‘소통방식’으로는 공모전에 따라 운영진이 참가자에게 개별적으로 공지사항만을 전달하는 공모전이 있고, 운영진이 참가자 전체 메신저 방을 만들어 참가자들 간에 소통이 발생시키고 이를 통해 도출된 의견을 운영진과 자유롭게 대화하도록 유도하는 공모전도 있다. 사소한 요소일 수 있으나, 참가자의 자유로운 정원조성 여건마련과 발생문제의 제기, 피드백(feedback)수렴을 위해서는 공

지사항 및 소통의 전달방식 또한 주요 평가 항목이 될 수 있다.

‘관리 인원’은 정원 조성기간 중 참가자들의 현장에서 발생하는 상황을 조율하고, 행정과 안전 사항 전반을 관리하는 인원이다. 현장에 상주하는 인원을 통해 참가자는 현장에서 발생한 문제를 즉각적으로 해결 할 수 있고, 역으로 허가되지 않는 행위를 하는 참가자를 주최 측이 제지하여 부정행위를 방지하고 공정성을 확보 할 수 있다.

‘시상식의 방식’과 ‘참가의무’는 대다수 참가자들에게는 중요하지 않은 사항이다. 하지만 수상자의 경우와 행사 주최 측의 운영에는 중요한 요소로 작용한다. 주최 측은 시상식 및 폐막식의 참석인원 확보를 위해 참가자들을 동원하는 경우가 빈번하다. 여기에 사용되는 방식으로는 공모전 모집기간 중 참가자들에게 시상식 참석에 대한 사전 확답을 요구하는 경우와, 시상식 불참 시 수상 취소라는 조건을 부여하는 방식 등이 있다. 위의 항목은 다소 강제적이고 비합리적인 부분이나, 소수의 수상대상자들이 이의를 제기하기에는 결집력이 적고, 수상 현장의 분위기와 수상의 만족감이 합리적 이의제기를 묵살시키기도 한다. 하지만 공모전 행사의 유종의 미를 거두기 위해서는 해당 항목에 합당한 근거와 구체적인 방법이 제시되어야 한다.

[표 2-6] 비전문가 부문 정원공모전 운영의 평가 틀

| 평가요소 | | 하위 평가 요소 | 세부 평가 항목 |
|---------------|----------------|--------------|------------------------------------|
| 1단계 (기본요소) | 목적 및 목표 | 일치성 | 상위 프로그램인 박람회 및 행사조직 목적과의 일치성 및 명료성 |
| | 주제 | 연관성 | 주제가 지향하는 바가 목표와 연관되는 관계 |
| | | 구체성 | 주제의미와 정원조성 방향을 안내할 수 있는 구체적인 주제 |
| | | 특수성 | 참신한 디자인을 유도하기 위한 특수하고 제한된 주제 제시 |
| | 회차 | 전 해 대비 개선 사항 | 회 차를 거듭하며 전해 대비 개선 및 변경된 사항 |
| 2단계 (핵심요소) | 참가자 | 모집 유형 | 공모전이 모집하고자 하는 참가자 군 |
| | | 지원 유형 | 공모전에 실제 지원하는 참가자 군 |
| | | 추가조성 인원 | 정원 조성을 위해 참가자의 추가인원 배정 가능 여부 |
| | 대상지 | 정원 유형 | 제시된 조성 정원의 유형 |
| | | 조성 규모 | 조성 정원 규모 제시의 목적 |
| | | 대상지 상태 | 정원조성 대상지의 포장 상태 |
| | | 접근성 | 조성을 위한 차량 접근성 |
| | | | 조성을 위한 차량 제한성 |
| | | 안전성 | 조성 대상지의 참가자 안전성 |
| | | 폐기물 처리 장소 | 조성 후 발생한 폐기물 처리 장소 |
| | 시기 | 정원 조성 기간 | 정원을 조성하는데 허가 및 소요되는 기간 |
| | | 정원 유지기간 | 관람객에 전시정원을 공개 전시하는 기간 |
| | 심사 | 심사기준 | 심사의 채점 요소 및 기준 |
| | | 심사시기 | 심사의 시기 및 기간 |
| | | 응모 서류 | 1차 심사를 통과하기 위해 제시하는 응모 제출물 구성 |
| | | 심사위원 | 심사위원의 구성 및 공개여부 |
| 3단계 (지원요소) | 인프라 (infra) | 토양 | 상토 지원 방식 |
| | | | 상토 지원 양 |
| | | | 지원 상토 종류 |
| | | 관수 | 조성 개소 당 관수 설비 지원 양 |
| | | | 조성 화분 틀 지원 여부 |
| | 조성비 | 조성비 지원 방식 | 조성비 입금 방식과 시기 |
| | | 조성비 사용 제한 | 사용제한 사항 여부 |
| | | | 사용제한 사항 품목 |
| | | 조성비 사용 증빙 | 조성비 사용 증빙 여부 |
| | | | 조성비 사용 증빙 방법 |
| | | 유지 보수 비용 | 정원 유지보수 비용 책정 여부 |
| | 관리 | 개최기간 내 정원관리 | 하자 발생시 처리 방식 |
| | | 사후 정원관리 | 사후 정원 처리 방식 |
| | | | 정원 보존 장소 확보 여부 |
| | | | (기증 시)정원 기증 방식 |
| | 운영 | 운영진의 소통 방식 | 운영진과 참가자의 공지사항 및 의견 소통 방식 |
| | | 관리 인원 | 조성기간 중 관리 인원 수 |
| | | 시상식 | 시상식 행사 방식 |
| | | | - 52 - |
| | | | 시상식 참가 의무 |

2.3.3 비전문가 부문 정원공모전 현황 분석 및 운영 평가의 해석기준 틀 개발

평가는 양적 측정이 내포한 한계점을 보완할 수 있는 질적 측정이 가능해야 하며, 양적, 질적 측정을 아우르는 프로그램 자체의 가치판단이 가능해야 한다(김대현, 김석우, 1999). 하지만 현재의 정원공모전 및 박람회와 관련한 선행연구는 프로그램 자체의 본질적인 가치판단을 위한 총체적이고 심층적인 평가방법을 제시하지 않고 설문조사 등의 표층적인 조사만 진행하고 있다.

본 연구는 비전문가 부문 정원공모전의 현황 조사 및 운영의 평가뿐만이 아니라 비전문가 부문 정원공모전이 목표를 달성하기 위해 취하는 방법들이 실제 사회정치적 관계망 속에서 어떻게 작동하고, 사회가 부여한 가치가 어떻게 대중에게 적용되며, 어떤 기준으로 왜곡 혹은 재구성되는지를(Michel Foucault, 1969) 정성적으로 해석해 내기 위해, 구조적이고 총체적인 평가 틀을 사용하여 분석 및 평가연구를 하고자 한다.

이를 이행하기 위해 앞서 제작 한 ‘정원공모전의 현황 분석’ 틀과 ‘정원공모전 운영의 평가’를 척도로 하여 각 정원공모전에 대한 목표, 참가자, 대상지, 시기, 심사방법, 인프라, 조성비, 관리, 운영 등 객관적 사실을 조사하는 방법을 사용했고, 이를 통해 각 정원공모전의 현황 및 운영 실태에 대한 자세한 분석 내용을 형성할 수 있다. 본 연구는 정원공모전의 현황과 운영에 대한 평가내용을 1차적으로 구축하는 한 편, 이를 통해 조사되고 평가된 내용을 본 연구자의 연구목적에 의거하여 정성적으로 평가하고 해석하기 위해 [표2-7]과 같은 ‘평가의 해석기준’ 틀을 개발하였다.

이러한 평가 기술 방식은 리커트 척도(Likert scale)를 사용하여 답변을 수치화하는 일반 설문방식에 비하여 가독성, 시간적 효율성은 떨어진다. 하지만 각 비전문가 부문 정원공모전이 가진 목표와 가치 본연은 점수화 할 수 없기 때문에 객관적인 평가가 불가능하여 이를 평가하기 위한 대안적 방식이 요구되는 점과, 각 평가항목을 개별적 요소가 아닌 구조주의적(structuralism) 관점에서 총체적으로 판단하고 심층적인 분석이 가능하다는 점에서 이와 같은 해석기준을 제시한다.

분석 기준은 운영가치(심층적 해석), 운영방식(실증적 방법론 해석), 운영성과(성과의 가시적 해석)로 구분되며, 분석내용은 각각 정원공모전의 본질적 목표 이행을 위한 방향, 공모전제도 개념의 목적 및 절차 이행을 위한 방법, 공모전 시행 후 대상에게서 나타나는 성과이다.

[표 2-7] 비전문가 부문 정원공모전 현황분석 및 운영 평가의 해석기준

| 분석 기준 | 분석 내용 | 분석 요소 | 세부 분석 항목 |
|-----------------------|----------------------------|-------------------|--|
| 운영가치 (심층적 해석) | 정원공모전의 본질적 목표 이행을 위한 방향 | 정원문화 진흥 | <ul style="list-style-type: none"> 정원 공모전의 궁극적 목적인 정원문화 진흥을 위해 어떤 자세 및 가치관을 견지하고 있는가. 대중에게 정원문화를 확산시키기 위해 어떤 방법론을 구상하고 있는가 |
| | | 녹지공간의 새로운 패러다임 제시 | <ul style="list-style-type: none"> 정원문화 확대를 위해 정원 및 녹지공간을 바라보는 시각의 교육 및 개선 |
| 운영 방식 (실증적 방법론 해석) | 공모전제도 개념의 목적 및 절차이행을 위한 방법 | PR(홍보) | <ul style="list-style-type: none"> 공모전이 지향하는 기본 목적인 홍보 |
| | | 평가의 공정성 | <ul style="list-style-type: none"> 수상 및 특전을 제공하는 공모전이 견지해야 할 공정한 평가자세 |
| | | 대중에게 기회 제공 | <ul style="list-style-type: none"> 공모전이 지향하는 참가자의 응시에 대한 공정하고 확대된 기회 제공 방식 |
| | | 창의성 | <ul style="list-style-type: none"> 공모전이 모집하고자 하는 창의적인 아이디어 |
| 운영 성과 (성과의 가시적 해석) | 공모전 대상(대중)에 대한 성과 | 편의성 | <ul style="list-style-type: none"> 경험이 부족한 참가자가 정원을 효과적으로 조성 할 수 있는 환경적 편의 제공 |
| | | 효율성 | <ul style="list-style-type: none"> 경험이 부족한 참가자가 정원을 효과적으로 조성 할 수 있는 효과적 제도의 제공 |
| | | 일상성·지속성 | <ul style="list-style-type: none"> 정원 공모전을 통해서 정원 조성을 경험한 참가자가 정원 공모전 경험을 통해 정원 활동을 지속할 수 있도록 유도하는 방식 |

제3장 연구대상 선정 및 현황 분석

1절 연구대상 선정

1.1 연구대상 선정 기준

아직 활착 단계인 국내 비전문가부문 정원공모전은 폐지 및 추후 개최가 불확정한 공모전을 포함, 2017년 기준으로 17개가 시행되었으며 각 유형별 구분으로는 생활정원 성격 2개, 생활정원 및 이벤트(주제)정원 성격 3개, 생활정원 및 텃밭정원 성격 4개, 이벤트(주제)정원 성격 6개, 텃밭 및 게릴라 정원 성격 1개, 게릴라 정원 성격 1개가 개최되었다.

본 연구는 이 17개의 정원공모전에 일정 기준의 소거법을 적용하여 기준에 미달하는 비전문가 부문 정원공모전을 연구대상에서 제외하였고, 최종적으로 게릴라 가드닝 공모전, 국립수목원 생활정원 공모전, 대한민국 한평정원 페스티벌 공모전, 서울정원박람회 포미터 가든 공모전 등 4개의 비전문가 부문 정원공모전을 연구 대상으로 선정하였다.

연구대상 선정을 위한 소거의 기준으로는, 17개의 정원공모전 중 추후 개최가 불확실한 공모전²⁵⁾ 6개²⁶⁾를 제외하였고, 전국단위 공모 공지가 이뤄지지 않은 소규모 공모전 2개²⁷⁾를 추가 제외했으며, 공모전 명칭 및 주최협회가 지속적으로 바뀌어 동일 성격공모전이 3년 이상 개최되지 않았다고 판단되는 공모전 4개²⁸⁾를 추가 제외했다.

이 중 게릴라 가드닝 공모전은 회 차가 2회밖에 되지 않으나, 전국단위 공모전 공지를 진행한다는 점을 참작하였고, 국내 정원공모전의 유형 중 텃밭 및 게릴라 정원 유형의 연구대상 확보를 위해 소거하지 않았다.

25) 2017년 기준으로 최근 2년 이상 개최되지 않은 공모전

26) 전국 학생 가드닝 콘테스트, 코리아 가든쇼 학생부문 공모전, 한평 텃밭정원 공모전, 불후의 정원 경연 대회, 2015 전국 대학생 정원설계 공모전, 생활공간 장식 미니정원 공모전

27) 시민참여정원 <오감정원>공모전, 정원스토리페어 참여정원

28) 손바닥정원 콘테스트, 전국 뜰안 텃밭 공모전, 전국 텃밭정원디자인 공모전, 텃밭 공모전

경기정원문화박람회 정원디자인 공모전은 전국단위 공모공지가 이뤄지고, 동일 성격 공모전이 5회째 개최되고 있어 연구대상으로 선정 기준을 충족하였으나, 비전문가 부문 공모전은 비교적 최근인 4회와 5회에만 개최되어 그 대표성이 부족했다. 또한 정원 조성 규모, 비용, 기간이 타 정원공모전의 작가부 정원보다 크기 때문에 정원조성 시 전문가 부문 공모전과 마찬가지로 인부고용과 중장비 사용이 요구된다.²⁹⁾³⁰⁾ 따라서 일반인이 참가하여 정원을 조성하기에는 무리가 따르는 정원공모전이라 판단되어 경기정원문화박람회 정원디자인 공모전역시 연구대상에서 제외했다.

29) 경기정원문화 박람회의 비전문가 부문 공모전 면적은 64㎡ 조성지원금은 12,500,000이고, 한평정원 페스티벌의 전문가부문 공모전 면적은 60㎡, 조성지원금은 8,000,000이다.

30) 하지만 경기정원문화 공모전의 비전문가 부문은 참가자 개인이 조성용 인부를 고용하는 것이 금지되어 있고, 업체를 통한 조경공 자격 인부만을 사용할 수 있다. 하지만 해당 정원조성 면적과 지원금의 수준으로는 시공업체를 선정하기에는 무리가 따른다.

1.2 연구대상 개요

1.2.1 게릴라 가드닝 공모전

게릴라 가드닝 공모전은 농림축산식품부가 주최하고 농림수산식품교육문화정보원이 주관하는 게릴라 가드닝 공모전이며, 공모전의 유형은 ‘텃밭 및 게릴라 정원 조성’으로 분류 가능하다. 주최 및 주관 협회는 서울시 서초구 양재동에 위치하며 별도의 공모전 대상지는 존재하지 않는다. 이는 게릴라 정원의 성격을 고스란히 반영한 항목이며, 참가자가 자율적으로 대상지를 선택할 수 있다. 하지만 사유지를 침범하지 않고, 도시의 공공 공간 내에서만 대상지를 선택할 것을 요구하고 있으며 이러한 부분은 게릴라 가드닝의 본질적 속성이 공모전이라는 공적대회의 성질에 맞게끔 조정 및 변이된 부분이다. 2017년 현재 2회째 개최되었다.



[그림 3-1] 게릴라가드닝 공모전 모집 공고(2016년, 2017년)
(출처 : 모두가 도시농부 홈페이지)

1.2.2 국립수목원 생활정원 공모전

국립수목원 생활정원 공모전은 국립수목원이 주최 및 주관하고 산림청이 후원하는 정원공모전이며, 정원유형은 생활정원 및 이벤트(주제)정원으로 구분된다. 정원조성 대상지는 경기도 포천시 소흘읍 국립수목원 내 녹화기념 탑이 위치한 광장이며, 12㎡ 와 4.5㎡ 규모 정원이 7-8개가량 혼합되어 설치된다. 2017년 현재 6회째 개최되었으며, 이는 국내 정원공모전 중 가장 많은 누적 개최 회수이다. 특이사항으로는 공모전 명칭에 ‘생활 정원’ 이 표기된 만큼, 주제 정원 중 생활공간을 바탕으로 한 정원 형태 조성을 지향한다는 점과, 박람회 등 대규모 행사 없이 상시 개방중인 수목원 프로그램과 함께 운용된다는 점, 전문가 부문 공모전이 부재하다는 점 등이 있다.



[그림 3-2] 생활정원 공모전 정원조성 대상지 배치도(녹화기념탑 광장 앞)
(출처 : 2016년 국립수목원 생활정원 공모전 참가대상자 오리엔테이션 자료)

1.2.3 대한민국 한평정원 페스티벌 공모전

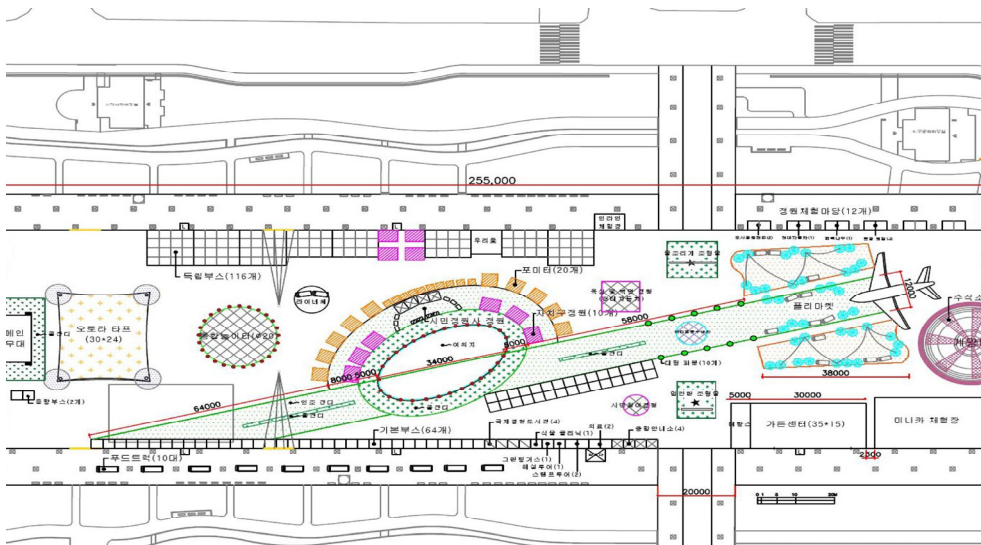
대한민국 한평정원 공모전은 순천시가 주최하고, 순천가드너 협동조합이 주관하는 정원공모전이며, 정원유형은 생활정원 및 이벤트(주제)정원으로 구분된다. 정원조성 규모와 대상지는 매년 일정부분 상이하게 결정되지만, 비전문가 부문은 순천만 국가정원 내 부지(면적 926,992㎡)로 한정된다. 2017년 현재 4회째 개최되었으나, 정식 공모전으로 기획되기 이전인 2011년, 2012년에 ‘2013순천만 국제정원박람회 조직위원회’의 주관 하에 일시적으로 2회 기획된 바 있다. 정원박람회의 프로그램으로 구분되지는 않으나, 국제정원박람회를 개최한 순천만 국가정원에서 개최되므로, 기타 정원관련 프로그램 등과 상호작용을 하는 특징이 있다.



[그림 3-3] 대한민국 한평정원 페스티벌 정원 조성 대상지 배치도
(출처 : 다음(Daum) 지도)

1.2.4 서울정원박람회 포미터 가든 공모전

서울정원박람회 포미터 가든 공모전은 서울특별시와 서울정원박람회 조직위원회가 주최하고, (재)환경조경나눔연구원, 월간 환경과 조경이 주관하는 정원공모전이며, 정원유형은 이벤트(주제)정원으로 구분된다. 정원조성 대상지는 1회인 2015년과 2회인 2016년은 서울시 상암동에 위치한 월드컵 공원 내 평화의 공원이었으나, 2017년 3회에는 서울시 여의도동 여의도 광장에서 개최되었다. 2017년 현재 3회째 개최되었으며, 생활정원문화 진흥을 위하여 비전문가 부문인 포미터, 더블 포미터 부문을 지속적으로 확대하고 있다. 경기정원문화 박람회 정원디자인 공모전과 마찬가지로 정원박람회 프로그램과 함께 개최되며 박람회 기간에만 전시가 진행되므로 전시 기간이 짧다. 또한 고정된 대상지의 변경을 통해, 방치되어 있는 장소의 장소성을 발견, 사용 목적 및 방향을 제시한다.



[그림 3-4] 서울정원박람회 포미터 가든 공모전 정원 조성 대상지 배치도
(출처 : 2017년 서울정원박람회 포미터 가든 공모전 참가대상자 오리엔테이션 자료)

2절 정원공모전 현황 분석

2.1 게릴라 가드닝 공모전

[표 3-1] 게릴라 가드닝 공모전 현황 분석의 틀

| 유형 | 내용 | 현황 | |
|---------|--------------------------|---|--------------------------------------|
| 목적 및 목표 | 박람회 및 공모전 개최 조직의 목적 및 목표 | 도시 유휴지를 텃밭으로 가꾸고 도시농업의 활성화 도모와 그에 따른 홍보사업 | |
| 주제 | 공모전 주제 | 2016 제1회 | 주변의 변화가 필요한 공간을 아름답게 바꿔줄 참신한 아이디어 |
| | | 2017 제2회 | 도심 곳곳의 버려진 공간을 아름답게 꾸며줄 참신한 아이디어 |
| 회차 | 개최 횟 수 | 2017년 기준 2회 차 | |
| 참가자 | 정원선발 규모 | 2017년 기준 63개 팀 중 35개 팀 선정 | |
| | 참여 집단의 구성원 수 | 자유 구성 | |
| 대상지 | 박람회 및 공모전 행사 위치 | 사유지 불법 점거 외 자유 선택 | |
| | 박람회 및 공모전 행사 부지 크기 | 사유지 불법 점거 외 자유 선택 | |
| | 조성 정원 대상지 크기 및 형태 | 사유지 불법 점거 외 자유 선택 | |
| | 대중교통 접근성 | 자유선택에 따른 대상지 선정 관계로 무의미 | |
| 시기 | 박람회 및 공모전 시기 | 6월 - 7월 | |
| | 관람 가능 시간 | 전시형태가 아니므로 철거 전 상시 관람 | |
| 심사 | 공모전 작품 심사 방식 | 1차 실행계획서 (양식 없음), 2차 중간평가(진행사항 프레젠테이션), 3차 최종 평가(인터넷 활동 및 결과보고서 제출) | |
| 인프라 | 토양 | 자유 선택 | |
| | 관수 | 자유 선택 | |
| | 화분 틀 | 자유 선택 | |
| 조성비 | 정원 조성 지원비용 금액 | 20,000 원 | |
| 관리 | 정원 관리 주체 | 참가자 본인 | |
| 운영 | 운영 주체 | 참가자 본인 | |

게릴라 가드닝 공모전 개최 목적은 도시 유휴지를 텃밭으로 가꾸고 도시농업을 활성화 시키기 위한 홍보사업의 일환이다.

본래 ‘게릴라 가드닝’의 정의는 정원사가 법적권리 혹은 토지사용권을 가지지 못한 공간에 정원을 가꾸는 행위를 의미한다. 하지만 [그림 3-5]와 같이 본 공모전의 주최 및 주관 조직인 농림축산식품부의 성향상 ‘게릴라 가드닝’이라는 포괄적 가드닝 행위를 도시농업 혹은 텃밭 경작 행위로 성급하게 일축하는 경향이 있고, 참가대상을 ‘정원 행위’에 관심 있는 사람이 아니라 ‘도시농업, 도시농부 활동, 텃밭 가꾸기’에 관심 있는 사람으로 유도하고 있다.



[그림 3-5] 농림축산식품부 주최 게릴라 가드닝 공모전의
‘게릴라 가드닝 정의’와 ‘게릴라 가드닝 참가대상 정의’
(출처 : 2017년 제2회 게릴라 가드닝 공모전 모집 공고, 1차 합격자 대상 오리엔테이션 자료)

또한 1차 합격자를 대상으로 실행한 사전설명회의 주요프로그램에도 ‘개정된 도시농업법 소개’를 주요 교육 사항으로 구성했고, 심사위원 구성³¹⁾에서도 도시농업과 관련된 심사위원이 다수로 구성됨을 통해 본 공모전이 ‘게릴라 가드닝’과 ‘도시농업’의 틀을 임의로 설정하고 유도하고 있음을 확인할 수 있다.

31) 2017년 2회째 공모전을 기준으로, 총 4인의 심사위원 중 3인이 도시농업과 관련한 심사위원, 1인은 디자인 기획과 관련한 심사위원으로 구성되었다.

2017년 게릴라가드닝 공모전 평가계획

□ 게릴라가드닝 공모전 개요

○ 추진과정

| 공모 (5.11~6.18.) | 선발 (6.19~21.) | 설명회 (6.23. aT센터) | 활동평가 (6.23~7.31.) | 보고서평가 (8.7.농정원) | 시상식 (8.11. 농정원) |
|---------------------------------------|--|---|--|--|----------------------------|
| 공모 포스터 제작(1,500부) ·배포(대학교 등) | 활동계획이 우수한 개인·팀 선정 ·총 63개팀 접수, 35개팀 선발) | 지원금 집행기준 활동방식 등 안내 개정된 도시농업법 소개 | 개인·팀별 (35개팀) 게릴라가드 닝 활동 추진 중간발표회 진행(7.15. aT센터) | 최종접수된 활동보고서 평가 진행(35개팀 대상) | 우수 활동자 발표회 및 포상(6개팀) |

[그림 3-6] 농림축산식품부 주최 게릴라 가드닝 공모전의

추진과정 중 1차 합격자 대상 설명회 구성표

(출처 : 2017년 제2회 게릴라 가드닝 공모전 1차 합격자 대상 오리엔테이션 자료)

개최 횟수는 2017년 현재 2회 차이며, 제1회인 2016년 주제와 제2회인 2017년 주제는 대동소이하게 도시 유휴지를 가꿀 수 있는 아이디어 모집이다.

참가 팀 구성에는 제한이 없으며, 2017년 2회 공모전에 총 63개 팀이 참가신청하여 35개 팀이 최종 선정되었다. 사전설명회, 중간 발표, 결과 보고회 등 중요한 절차 행사는 서울시 서초구 양재동에 위치한 AT센터에서 실행되나, 공모전 행사의 위치와 크기는 공모전의 성격상 참가자 재량에 따라 자율적 선택이 가능하며 도심 유휴지 전체를 대상으로 한다.

대상지의 성격상 정원을 조성하거나 행사를 관람하기 위해 접근하는 대중교통의 접근성은 여부 조사는 중요도가 적다.

공모전 시기는 2017년 제2회 공모전을 기준으로 1차 디자인 심사 시기 6월 19-21일, 정원 조성 및 게릴라 가드닝 활동 시기 6월 23일-7월 23일, 중간보고회

시기 7월 15일, 최종심사 시기 8월 4일 등으로, 정원조성 이후 정원의 지속적인 관리와 그 과정 전체가 심사항목에 포함된다.

관람시간은 공간의 특성상 제한이 없으며, 공모전 작품 심사 방식은 타 공모전에 비해 까다로운 3단계로 구성되어 있으며 각각 1차 실행계획서 (디자인 심사), 2차 중간평가 (진행사항 발표), 3차 최종 평가 (인터넷 활동 및 결과보고서 제출)로 나뉘어져 있다. 토양, 관수, 화분 틀 등 인프라 일반은 제공되지 않으며, 정해진 양식이 없으므로 참가자가 개인조달 한다.

조성금은 이십 만원이며, 정원의 조성, 관리, 정원 프로그램 운영을 참가자가 직접 기획하고 실행하는 특수성이 있다.

2.2 국립수목원 생활정원 공모전

[표 3-2] 국립수목원 생활정원 공모전 현황 분석의 틀

| 유형 | 내용 | 현황 | |
|---------|--------------------------|---|--|
| 목적 및 목표 | 박람회 및 공모전 개최 조직의 목적 및 목표 | <ul style="list-style-type: none"> • 주거공간에서 식물을 키울 수 있는 생활정원에 대한 관심과 참여를 독려하여 대중에게 생활정원문화를 보급 • 생활정원 문화콘텐츠 보급을 통한 국민 삶의 질을 향상 • 정원문화의 경험을 공유하는 소통문화의 확산으로 정원문화의 공동체 활성화 유도 및 정원문화 선도 | |
| 주제 | 공모전 주제 | 2012 제1회 | 자유주제 |
| | | 2013 제2회 | 가을정취를 담은 생활정원 |
| | | 2014 제3회 | 내가 생각하는 생활정원 |
| | | 2015 제4회 | 주거형태에 따라 어울리는 생활정원 |
| | | 2016 제5회 | 생태정원을 우리집으로 |
| | | 2017 제6회 | 식물과 놀자 |
| 회차 | 개최 횟 수 | 2017년 기준 6회 차 | |
| 참가자 | 정원선발 규모 | 매년 6개 작품 내외 | |
| | 참여 집단의 구성원 수 | 제한 없음 | |
| 대상지 | 박람회 및 공모전 행사 위치 | 경기도 포천시 소흘읍 국립수목원 국토녹화 기념 탐광장으로 통하는 직사각형 모양의 긴 시멘트 포장 통로에 정원 시공. | |
| | 박람회 및 공모전 행사 부지 크기 | 약 760㎡ | |
| | 조성 정원 대상지 크기 및 형태 | 일반형 24㎡ (4m * 6m) 자투리형 4.5㎡ (1.5m * 3m) | |
| | 대중교통 접근성 | 의정부 경전철 효자역에서부터 28개 마을버스 정류장 이동 (약 46분 거리) | |
| 시기 | 박람회 및 공모전 시기 | 8월 - 10월 | |
| | 관람 가능 시간 | 하절기(4월-10월) 09:00-18:00 동절기(11월-3월) 09:00-17:00 | |
| 심사 | 공모전 작품 심사 방식 | 1차 디자인 접수 | 출품 신청서-지정양식, 작품 도안-자유양식, 추가제출서류 -작품설명서, 설계개념도, 평면도, 입단면도, 개략스케치, 개략공사비 |
| | | 2차 정원 조성 | 4일 간 현장 조성 |

| | | |
|-----|------------------|---|
| 인프라 | 토양 | 마사토 지원 |
| | 관수 | 관수밸브 8개당 1개 지원 |
| | 화분 틀 | 자율 시공 |
| 조성비 | 정원 조성 지원비용 금액 | 일반형 (4m * 6m) 4,000,000원 자투리형 (1.5m * 3m) 1,500,000원 |
| 관리 | 정원 관리 주체 | 국립수목원 |
| 운영 | 운영 주체 | 국립수목원 |

국립수목원 생활정원 공모전의 목적은 공모전 명에 명시되어 있듯이 생활정원에 대한 관심과 참여계기를 유도하여 생활 속 정원문화 보급을 장려하는 것이다. 여타 공모전이 박람회의 성공 목적을 필두로 대중의 생활정원문화 보급을 목표하는 것에 반해, 국립수목원 생활정원공모전 주최 측은 생활정원문화 진흥에 대한 목적이 명확하고, 목적을 달성하기 위한 공모전 명칭, 주제 등이 명료하다.

2012년 제1회 공모전의 주제는 자유주제다. 이는 이후에 개최된 공모전과 목적 및 공모내용을 비교분석 했을 때, 자율성이 강조된 형태로 파악되기 보다는 프로그램 운영 방향이 아직 미비된 채 제시된 주제로 파악된다. 2013년 2회부터 2014년 3회, 2015년 4회 공모전까지는 ‘생활정원’의 다양한 모습을 주제로 선택함을 통해 공모전의 명칭과 목적, 주제가 합일된 성격으로 발전함을 확인 할 수 있다. 제2회의 ‘가을정취를 담은 생활정원’은 계절과 어우러진 생활정원의 풍경을 유도하는 이미지적인 요소가 강한 반면, 이후 제3회 ‘내가 생각하는 생활정원’은 ‘생활정원’이라는 추상적 명제를 참가자들의 상상력을 통해 새롭게 정의하고 주거환경에 적용하는 탐구 및 정의의 속성이 돋보인다. 제4회의 ‘주거형태에 따라 어울리는 생활정원’은 이미지와 정의 과정을 거친 생활정원의 개념을 실제 주거에 적용하는 실험시도와 실용성격이 드러난다. 이후 제5회 ‘생태정원을 우리집으로’와 제6회 ‘식물과 놀자’는 생활정원을 실제 주거환경에 적용하는 방법에 대한 실험적인 내용을 담고 있다. 이렇듯 목표에 부합하는 주제의 발전은 공모전 개최 회 차가 누적됨에 따라 단순한 이미지 재현에서 실제주거와 관련한 생활정원의 정의 실험으로 심화되었음을 알 수 있다.

개최 횟수는 2017년 현재 6회 차로, 정원 비전문가 부문 정원공모전 중 가장 많은 누적개최 횟수를 기록하고 있다.

정원 선발 규모는 매년 6개 작품 내외로, 제1회 11개, 제2회 8개, 3회 9개, 제4회 8개, 제5회 7개, 제6회 7개가 선발되었다. 광장으로 연결되는 보행로의 양쪽에 정원이 전시되는 전시공간의 특성상, 조성정원 수의 증감이 용이하므로 당 해의 지원자 정원 디자인 수준에 따라 선발 정원 수를 자유롭게 조정한다는 것을 알수 있다.

참여 팀의 구성원 수에는 제한이 없으며, 제1회에서 자격제한을 대학생으로 제한 한 것에 비해 2회 부터는 고등학생부터 대학생, 대학원, 가족, 실버, 일반 팀 등 다양한 구성을 모집하고 있다.

행사장은 경기도 포천시에 위치한 국립수목원이며, 별도의 행사 없이 연중 관람객을 맞이하는 운영방식이다. 정원 조성 대상지는 국토녹화기념탑으로 통하는 길 양측이며 면적은 약 760㎡이고 시멘트 포장에 되어있다.

모집하는 정원의 조성 면적 및 유형은 일반형 (4m * 6m)와 자투리형 (1.5m * 3m)로 구성된다.

대중교통의 접근성은 매우 취약하며, 가장 가까운 전철역에서 이동하려면 28개 마을버스 정류장을 이동해야 한다. 또한 방문은 사전예약을 통해서만 가능하다.

공모전 시기는 2017년 제6회 공모전을 기준으로 1차 디자인 접수 8월 1일-25일, 사전워크샵 9월 1일, 2차 정원조성 9월 8일-11일, 정원 심사 발표 9월 19일, 정원 전시 9월 19일-10월 26일 이다. 심사 발표 이후 정원 전시 기간 한달 간 관람객 평가와 평가위원 점수 합산으로 추가 시상이 주어진다.

관람 가능 시간은 하절기 09시부터 18시, 동절기 09시부터 17시 까지이며, 야외전시관을 관람하기에 적당하다.

작품 심사 방식은 일반적인 2단계로 나뉘어져 있으며, 1단계 디자인안 심사, 2단계 조성정원 심사로 구성된다.

토양은 마사토를 지원하며, 사전에 수량을 신청 받아 조성 대상지 인근에 비치

한다. 관수는 대형 물탱크와 연결된 관수밸브 1개를 지원하기 때문에 평균 8개의 팀이 나눠 사용하므로 매우 부족하다.

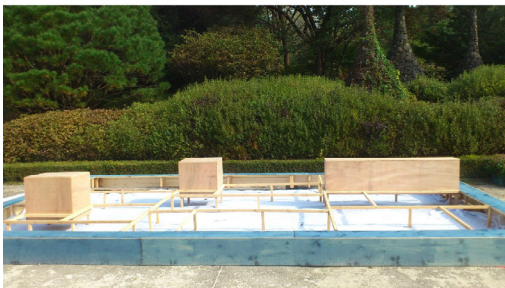
화분 틀은 제공되지 않으며, 지원정원 유형의 크기에 맞게 참가자가 조성해야 한다. 화분틀 조성은 다양한 방법이 있으나, 일반인이 시도하기에 기술적인 어려움이 있으므로, [그림3-7]과 같이 사전 오리엔테이션에서 화분틀 제작에 관해 중요하게 교육한다.

정원 조성 지원비용은 일반형 사백만 원, 자투리형 백오십만 원을 지원한다.

정원 조성 후 관리 주체는 국립수목원이나, 전시기간 중 고사한 식재나 훼손된 구조물은 참가자의 사비로 보강하고, 참가자는 주최 측의 부름에 응할 책임이 있다.

프로그램의 주최, 운영은 모두 국립수목원에서 진행한다.

정원 프레임(틀) - 내구성에 문제가 있었던 사례2
: 얇은 목재를 사용해 전시기간 중 목재가 습기를 머금고 볼록해짐



정원 프레임(틀) - 내구성이 좋은 사례4
: 프레임 안쪽에 여러 개의 목재를 대주어 내구성을 높임.



[그림 3-7] 국립수목원 생활정원공모전의
1차 합격자 대상 오리엔테이션 자료 중 정원 틀 시공에 관한 자료
(출처 : 2017년 제6회 생활정원 공모전 1차 합격자 대상 오리엔테이션 자료)

2.3 대한민국 한평정원 페스티벌 공모전

[표 3-3] 대한민국 한평정원 페스티벌 공모전 현황 분석의 틀

| 유형 | 내용 | 현황 | |
|---------|--------------------------|---|---|
| 목적 및 목표 | 박람회 및 공모전 개최 조직의 목적 및 목표 | <ul style="list-style-type: none"> 생활문화로서 대한민국의 정원문화 확산과 정원산업 발전,³²⁾ 생활녹지공간 재생에 새로운 패러다임 모색, | |
| 주제 | 공모전 주제 | 2014 제1회 | 자유주제 |
| | | 2015 제2회 | 대주제 : 없음 학생부 : 호기심 일반부 : 행복느낌, 생활 속 정원 |
| | | 2016 제3회 | 대주제 : 정원을 감각하게 하라! 학생부 : 제 3의 자연, 작은 정원, 큰 감각 일반부 : 감각을 담은 정원, 예술이 된 정원 |
| | | 2017 제4회 | 대주제 : 이미 가까운 정원! 학생부 : 내가 생각하는 비오톱 정원 일반부 : 내가 꿈꾸는 베란다 정원 |
| 회차 | 개최 횟 수 | 2017년 기준 4회 차 | |
| 참가자 | 정원선발 규모 | 학생부 40팀, 일반부 40팀 내외 | |
| | 참여 집단의 구성원 수 | 제한 없음 | |
| 대상지 | 박람회 및 공모전 행사 위치 | 전라남도 순천시 순천만 국가정원 부지 내 | |
| | 박람회 및 공모전 행사 부지 크기 | 약 2,676m ² | |
| | 조성 정원 대상지 크기 및 형태 | 학생부, 일반부 동일 8.64m ² (전면 3.6m * 측면 2.4m) | |
| | 대중교통 접근성 | <ul style="list-style-type: none"> 시외버스 터미널에서 버스이용 15분 순천역에서 버스이용 15분 | |
| 시기 | 박람회 및 공모전 시기 | 6월 - 10월 | |
| | 관람 가능 시간 | 08:30 - 19:00 | |
| 심사 | 공모전 작품 심사 방식 | 1차 디자인 접수 | 출품 신청서-지정양식, 작품 도안-자유양식, 작품설명서-자유양식 |
| | | 2차 정원 조성 | 4일 간 현장조성 |

32) 공모전 모집 요강의 목적란 참고

| | | |
|-----|------------------|--|
| 인프라 | 토양 | 마사토 지원 |
| | 관수 | 관수밸브 5개팀당 1개 지원 |
| | 화분 틀 | 규격 틀 제공 |
| 조성비 | 정원 조성 지원비용 금액 | 학생부 (3.6m * 2.4m) 1,700,000원 일반부 (3.6m * 2.4m) 1,000,000원 |
| 관리 | 정원 관리 주체 | 순천만 국가정원 |
| 운영 | 운영 주체 | 순천만 국가정원 |

대한민국 한평정원 페스티벌 공모전의 목표는 ‘생활문화로서의 정원문화 확산’이라는 점에서 국립수목원 생활정원 공모전과 동일하다. 또한 추가 목적인 ‘생활 녹지공간 재생에 새로운 패러다임 모색’은 서울정원박람회 포미터 가든 공모전과 동일하다.

2014년 제1회 공모전의 주제는 자유주제이다. 이는 국립수목원 생활정원 공모전과 동일 자율성을 강조하기보다 프로그램 운영 방향이 아직 미비된 듯한 양상을 보인다. 2015년 제2회 학생부 주제 ‘호기심’과 일반부 주제 ‘행복 느낌, 생활 속 정원’을 제시한 이후, 2016년 3회, 2017년 4회 켜에는 당 해 정원 공모전 방향의 전체를 포괄하는 대 주제를 먼저 선정하는 등 정비된 모습을 보인다. 대 주제 하위의 세부주제에서 일반부와 학생부를 구분 짓는 요소는 다음과 같다. 일반부 주제에서는 제2회 ‘생활 속 정원’ 제3회 예술이 된 정원, 제4회 ‘베란다 정원’ 등 구체적이고 현실적인 물리적 형태를 제안하며 출력작의 디자인을 실용적 형태로 유도하는 모습을 보인다. 반면 학생부는 제2회 ‘호기심’, 제3회 ‘제3의 자연, 큰 감각’, 제4회 ‘내가 생각하는 바이오톱’ 등 형태의 경계가 정의되지 않은 제시어를 통해 조형적이고 예술적인 디자인을 요구하고 있음을 알 수 있다.

개최 횟수는 2017년 현재 4회 차이지만, 정식 공모전으로 정비되기 전, 2013년 순천만 국제정원 박람회 출력작을 선발하기 위한 한평정원 경연대회가 2011년, 2012년 2회 개최 된 바 있다.

정원 선발 규모는 매년 학생부 40팀, 일반부 40팀 내외를 선발기준으로 설정하고 있으며, 전국 비전문가 공모전 중 가장 규모가 크다. 하지만 출력작의 수준과

출품 수 모집미달로 인해 제1회 학생부 34, 일반부 34, 제2회 학생부 25, 일반부 25, 제3회 학생부 24, 일반부 28, 제4회 학생부 26 일반부 25개 등, 평균 일반부 25, 학생부 25개 작품을 선발하고 있는 추세이다.

참여 팀의 구성원 수에는 제한이 없으나, 국립수목원과는 다르게 일반부와 학생부를 구분하여 모집한다.

행사장은 전라남도 순천시에 위치한 순천만 국가정원 부지 내이며, 국립수목원과 마찬가지로 별도의 행사 없이 연중 관람객을 맞이하는 운영방식이다. 정원 조성 대상지는 이탈리아 정원과 세계정원 구역 사이 통행로의 양측이며, 면적은 약 2,676㎡이다. 대상지는 기존 정원이 설치된 곳 중 노후한 곳을 철거하거나, 나지로 관리되는 곳을 벌초하여 제공한다.

모집하는 정원의 조성 면적은 일반부와 학생부 모두 동일한 전면 3.6m 측면 2.4m 이다.

대중교통의 접근성은 매우 용이하며 순천 고속버스터미널과 순천 역에서 대중교통 이용 15분 내외 소요된다.

전시는 9-10월 한달 내외로 이뤄지나, 연중 국가정원 전시가 개방되어 있으며, 관람 가능시간은 08시 30분부터 19시 까지 이다.

공모전 시기는 2017년 제4회 공모전을 기준으로 1차 디자인 접수 6월 1일-9일, 사전워크숍 7월 1일, 2차 정원 조성 8월 28일-9월 7일 까지 이다.

일반부와 학생부는 조성시기가 구분되어 있으며, 절대 임의로 변경할 수 없음을 강조한다. 폐막식은 10월 14일이며 전 참가자는 의무적으로 참가하며, 시상식과 병행 추진 한다.

토양과 화분 틀은 주최 측에서 제공한다. 토양은 마사토를 지원하며, 주최 측에서 제공하는 화분 틀과 일정양의 마사토가 사전에 제작되어 설치되고, 토양의 부족분은 요청에 따라 무상으로 추가 공급 한다.

관수는 정원 조성지에 균일하게 분포된 관수 밸브를 사용하며, 5개팀 당 1개 사용 가능하기에 부족하지 않다.

정원 조성 지원비용은 일반부 일백만원, 학생부 일백 칠십만원을 지원한다.

정원 조성 후 관리 주체는 순천만 국가정원이나, 전시기간 중 고사한 식재나 훼손된 구조물은 참가자의 사비로 보수하고, 참가자는 주최 측의 부름에 응할 책임이 있다. 다만 대상지가 지방이므로, 타 지역 참가자는 운영 측에서 선 보수 후, 후 비용 청구 등의 다양한 편의를 제공한다.

프로그램의 주최는 순천시와 순천만 국가정원이며, 운영은 순천 가드너 협동조합에서 진행한다.

2.4 서울정원박람회 포미터 가든 공모전

[표 3-4] 서울정원박람회 포미터 가든 공모전 현황 분석의 틀

| 유형 | 내용 | 현황 | |
|---------|--------------------------|---|---------------------------|
| 목적 및 목표 | 박람회 및 공모전 개최 조직의 목적 및 목표 | <ul style="list-style-type: none"> 서울의 지역특성을 반영한 창의적인 정원디자인 발견³³⁾ 학생 및 일반인을 대상으로 소규모 정원디자인을 공모하여 정원에 대한 관심 유도과 정원문화 확산에 기여하고자 함³⁴⁾ 도시재생의 방법으로 노후공원의 재단장. | |
| 주제 | 공모전 주제 | 2015 제1회 | 정원아 어디있니? |
| | | 2016 제2회 | 정원을 만나면 일상이 자연입니다! |
| | | 2017 제3회 | 너, 나, 우리의 정원! |
| 회차 | 개최 횟 수 | 2017년 기준 3회 차 | |
| 참가자 | 정원선발 규모 | 제1회 | 일반부 없음 |
| | | 제2회 | 학생부 10팀, 일반부 10팀 |
| | | 제3회 | 포미터 10팀, 더블포미터 10팀 |
| | 참여 집단의 구성원 수 | 팀별 5인 이내 | |
| 대상지 | 박람회 및 공모전 행사 위치 | 제1회 | 서울특별시 마포구 월드컵공원 내 평화의 공원 |
| | | 제2회 | |
| | | 제3회 | 서울특별시 영등포구 여의도공원 내 문화의 마당 |
| | 박람회 및 공모전 행사 부지 크기 | 제1,2회 | 약 5,000㎡ |
| | | 제3회 | 약 19,000㎡ |
| | 조성 정원 대상지 크기 및 형태 | 포미터 가든 4㎡ (2m * 2m) 더블 포미터 가든 16㎡ (4m * 4m) | |
| 시기 | 박람회 및 공모전 시기 | 6월 - 9월 | |
| | 관람 가능 시간 | 야외전시이므로 철거 전 상시 관람 | |

33) 1회 공모 목표

34) 서울특별시 푸른도시국 조경과, 『2016 서울정원박람회 백서』(서울: 서울특별시), p110.

| 심사 | 공모전 작품 심사 방식 | 포미터 가든 | 1차 디자인 접수 | 출품 신청서-지정양식 작품설명서-자유양식 |
|-----|------------------|-------------------|------------|--|
| | | | 2차 정원 조성 | 2일 간 현장조성 |
| | | 더블 포미터 가든 | 1차 디자인 접수 | 출품 신청서-지정양식 프레젠테이션-자유양식 작품설명서-자유양식 |
| | | | 2차 정원 조성 | 5일간 현장조성 |
| 인프라 | 토양 | 부엽토 지원 | | |
| | 관수 | 관수밸브 10개/팀당 1개 지원 | | |
| | 화분 틀 | 자율 시공 | | |
| 조성비 | 정원 조성 지원비용 금액 | 포미터 | 500,000원 | |
| | | 더블 포미터 | 2,000,000원 | |
| 관리 | 정원 관리 주체 | 서울특별시 조경과, 환경과 조경 | | |
| 운영 | 운영 주체 | 서울특별시 조경과, 환경과 조경 | | |

서울 정원박람회 포미터 가든 공모전의 목표는 ‘대중을 대상으로 소규모 정원 디자인 조성 경험을 제공’ 하여 ‘정원에 대한 관심 유도과 정원문화를 확산’ 시키는 것이다. 이는 비전문가 부문 공모전이 부재했던 1회 박람회의 목표인 ‘서울지역 특성을 반영한 창의적인 정원디자인 발굴’이라는 특색 있는 녹지공간 조성 목적에서 ‘정원문화 형성³⁵⁾’이라는 단계로 확장된 목표이다.

2015년 제1회 공모전의 주제는 ‘정원아 어디있니?’이며, 서울의 시공간을 바탕으로 정원 디자인의 동기를 발견하여 정원을 설계하는 방식이다. 서울정원박람회 정원공모전은 여타 공모전에 비해 첫 개최 시기가 비교적 최근이기 때문에, 다른 공모전에 대한 분석과 서울정원박람회 정원공모전의 특색을 구비하기 위한 충분한 노력이 가능했던 것으로 보인다.

2016년 제2회부터는 비전문가 부문(일반부·학생부)의 공모전이 전문가부문과

35) “서울정원박람회를 수 놓은 12개의 작가정원”
http://www.lafent.com/inews/news_view.html?news_id=120192 (검색일 2017년 11월 24일)

구분되어 개최되었다. 주제는 ‘정원을 만나면 일상이 자연입니다!’로서 ‘숨쉬는 정원(Eco Garden), 휴식의 정원(Healing Garden), 내 삶의 정원(My life Garden)’ 중 한 가지를 선택하여 디자인 하는 방식이다. 단, 학생부는 디자인 안에서 재활용 소재의 디자인을 한 가지 이상 포함시키는 조건이 추가되며 이는 ‘대한민국 한평정원 페스티벌’과 유사하게 학생부 공모전에 실험적인 디자인 안 시도를 요구함을 알 수 있다. 2017년 제3회 공모주제는 “너, 나, 우리의 정원!”으로 서울의 브랜드 ‘I·SEOUL·U’와 연계된 주제이며, 여의도의 옛 이름인 ‘너섬(너벌섬)’과 ‘나의섬(羅衣島, 나의도)’에서 ‘너’와 ‘나’를 가져오고 소통·화합의 의미를 담아 지었다. 서울정원박람회의 주제를 살펴본 바, 특정한 주제를 요구하기 보다는 광범위하고 추상적인 주제를 제공하고 있으며, 그 디자인 방식에서 서울의 장소, 역사와 관련한 스토리텔링을 꾸준히 요구하고 있음을 알 수 있다.

개최 횟수는 2017년 현재 3회 차이지만, 1회에는 비전문가 부문 공모전이 없었던 관계로, 비전문가 부문 정원공모전은 현재 2회 차를 맞고 있다.

정원 선발 규모는 비전문가 부문 총 20팀을 선발하며, 제 2회 때는 포미터(4㎡) 규모의 정원공모전에서 학생부와 일반부를 나눠서 20팀 모집했으나, 제 3회에서는 학생부 일반부 구분을 없애고, 포미터 (4㎡)와 더블포미터 (16㎡)의 두 가지 규모로 선발했다.

한 팀당 5인 이내로 팀원 수를 제한하며, 이는 타 공모전과 구분되는 조건이다.

박람회장 위치는 경기정원박람회와 마찬가지로 규정된 위치가 없으며, 제1회, 2회는 서울시 마포구 월드컵 공원 내 평화의 공원에서 시행했고, 제3회는 여의도 공원 문화의 마당에서 시행했다. 대상지는 아스팔트나 보도블럭 등으로 포장되어 있다.

모집하는 정원의 조성 면적은 4㎡(포미터, 전면 2m * 측면 2m), 16㎡(더블 포미터, 전면 4m * 측면 4m) 이다.

대중교통의 접근성은 매우 용이하며 지하철 9호선 국회의사당역과 5호선 여의

도에서 각각 도보 5분 소요된다.

전시는 2017년 3회 기준으로 9월 22일-26일 총 5일간 이뤄졌으며 야외 전시이므로 상시 관람이 가능했다,

공모전 시기는 2017년 제3회 공모전을 기준으로 1차 디자인 접수 6월 26일-30일, 사전워크숍 8월 25일, 2차 정원 조성 9월 15일-21일 까지 이다.

일반부와 학생부는 조성시기가 구분되어 있으며, 임의변경이 불가능하다고 공지되었으나, 비공식적으로 임의 변경한 사례가 확인되었다. 폐막식은 9월 23일이며 시상식과 병행 추진되었다.

토양은 주최 측에서 일정한 양의 부엽토를 균등 분배하고, 개인별 부족분은 사전 할당된 개별 조성비로 구매하도록 한다. 화분 틀은 개인 조달한다.

관수는 정원 조성지에 인근에서 연장한 관수 밸브를 사용하며, 10개팀 당 1개를 사용할수 있기에, 정원 규모에 비해 매우 부족하다.

정원 조성 지원비용은 포미터 오십 만원, 더블 포미터 이백만원을 지원한다.

정원 조성 후 관리 주체는 ‘서울시 조경과’와 ‘월간 환경과 조경’ 이나, 훼손된 구조물은 참가자가 직접 보수해야 한다.

프로그램의 주최는 ‘서울시’와 ‘서울정원박람회 조직위원회’이며, 주관 및 운영은 ‘월간 환경과 조경’ 이 맡아서 진행한다.

제4장 국내 비전문가 부문 정원공모전 운영의 평가

1절 게릴라 가드닝 공모전

[표 4-1] 게릴라 가드닝 공모전 운영 평가 틀

| 평가요소 | | 하위 평가 요소 | 세부 평가 항목 | 평가내용 |
|-----------------|---------------|--------------------|---------------------------------------|---|
| 1단계 기본 요소 | 목적 및 목표 | 일치성 | 상위 프로그램인 박람회 및 행사조직 목적과의 일치성 및 명료성 | 도시농업 홍보를 위한 이벤트성 정원조성으로는 적당하나, 게릴라정원을 도시농업에 대입하기에는 무리가 따름. |
| | 주제 | 연관성 | 주제가 지향하는 바가 목표와 연관되는 관계 | 적은 지원금으로 조성할 수 있는 정원면적의 한계가 있기에 게릴라 정원과 도시농업연관성에 무리. 도시농업의 텃밭을 공공장소에 조성하기에 무리가 따름 |
| | | 구체성 | 주제의미와 정원조성 방향을 안내할 수 있는 구체적인 주제 | 게릴라 정원을 도시농업의 틀에 맞추려는 시도로 인해 정원조성에 혼란이 가중 됨 |
| | | 특수성 | 참신한 디자인을 유도하기 위한 특수하고 제한된 주제 제시 | 게릴라 가드닝이라는 특수한 방식을 주제로 사용하기에 참신한 디자인을 유도함 |
| | 회차 | 전 해 대비 개선 사항 | 회차를 거듭하며 전해 대비 개선 및 변경된 사항 | 포털 등에 공모전 공지 확대. 입상자 혜택에 상금 외 상장 수여 |
| 2단계 핵심 요소 | 참가자 | 모집 유형 | 공모전이 모집하고자 하는 참가자 군 | 도시농업, 도시농부활동, 텃밭가꾸기, 가드닝에 관심 있는 일반인 및 대학생, (제한 없음) |
| | | 지원 유형 | 공모전에 실제 지원하는 참가자 군 | 2017년 제2회 기준 대학생, 일반인, 정원 동아리, 마을활동단 등 |
| | | 추가조성 인원 | 정원 조성을 위해 참가자의 추가인원 배정 가능 여부 | 추가인원 배정 가능 |
| | 대상지 | 정원 유형 | 제시된 조성 정원의 유형 | 게릴라 정원 |
| | | 조성 규모 | 조성 정원 규모 제시의 목적 | 시민에 의한 도심 유휴지 개선 목적 |
| | | 대상지 상태 | 정원조성 대상지의 포장 상태 | 팀별 선정 대상지에 따라 상이함 |
| | | | 조성을 위한 차량 접근성 | 팀별 선정 대상지에 따라 상이함 |
| | | 접근성 | 조성을 위한 차량 제한성 | 팀별 선정 대상지에 따라 상이함 |
| | | | 안전성 | 조성 대상지의 참가자 안전성 |
| | | 폐기물 처리 장소 | 조성 후 발생한 폐기물 처리 장소 | 팀별 선정 대상지에 따라 상이함 |
| | 시기 | 정원 조성 기간 | 정원을 조성하는데 허가 및 소요되는 기간 | 팀별 선정 대상지 및 디자인 안에 따라 상이함 |

| | | | | |
|-----------------|--------------------|-------------------|-------------------------------|--|
| 3단계 지원 요소 | 심사 | 정원 유지기간 | 관람객에 전시정원을 공개 전시하는 기간 | 기한 없음. 평가 항목에 '지속가능성' 항목이 존재 계획 실행력, 성실성, 지속가능성, 추가 아이디어, 참여도(활동 보고서 완성도), 온라인 활동상(SNS를 활용한 활동 실적), 만족도 (정원 조성 후 이용자 반응을 정량적 평가 기술) |
| | | 심사기준 | 심사의 채점 요소 및 기준 | 중간평가 7월 15일 (소요시간 3시간) 최종평가 8월 7일 (소요시간 2시간) |
| | | 심사시기 | 심사의 시기 및 기간 | 게릴라 가드닝 실행계획서 (자유양식) |
| | | 응모 서류 | 1차 심사를 통과하기 위해 제시하는 응모 제출물 | 중간평가 시 현장 참석 |
| | | 심사위원 | 심사위원의 구성 및 공개여부 | |
| | 인프라 (infra) | 토양 | 상토 지원 방식 | 해당사항 없음 |
| | | | 상토 지원 양 | 해당사항 없음 |
| | | | 지원 상토 종류 | 해당사항 없음 |
| | | 관수 | 조성 개소 당 관수 설비 지원 양 | 해당사항 없음 |
| | | | 조성 화분 틀 지원 여부 | 해당사항 없음 |
| | 조성비 | 조성비 지원 방식 | 조성비 입금 방식과 시기 | 조성지원비 중 50% 선지급. 평가 완료 후 잔금 지급 |
| | | 조성비 사용 제한 | 사용제한 사항 여부 | 유 |
| | | | 사용제한 사항 품목 | 조성물품 구매에만 사용 |
| | | 조성비 사용 증빙 | 조성비 사용 증빙 여부 | 영수증 사본 증빙 |
| | | | 조성비 사용 증빙 방법 | 프레젠테이션 파일에 임의 첨부 |
| | 관리 | 유지 보수 비용 | 정원 유지보수 비용 책정 여부 | 해당사항 없음 |
| | | 개최기간 내 정원관리 | 하자 발생시 처리 방식 | 해당사항 없음 (감독 및 확인 제도 부재로 인해 참가자의 사전 임의 철거 가능) |
| | | 사후 정원관리 | 사후 정원 처리 방식 | 주최측은 지속가능성을 요구하나, 조성 부지의 특성상 지속 불가능 |
| | | | 정원 보존 장소 확보 여부 | 없음 |
| | | | (기증 시)정원 기증 방식 | 없음 |
| | 운영 | 운영진의 소통 방식 | 운영진과 참가자의 공지사항 및 의견 소통 방식 | E-mail과 유선전화를 통한 의견 소통 외 추가 소통 방식 없음 |
| | | 관리 인원 | 조성기간 중 관리 인원 수 | 현장 없음. 공지사항 및 연락담당 1명 |
| | | 시상식 | 시상식 행사 방식 | 폐막식 없이 오프라인 시상식만 개최 |
| | | | 시상식 참가 의무 | 없음 |

2절 국립수목원 생활정원 공모전

[표 4-2] 국립수목원 생활정원공모전 운영 평가 틀

| 평가요소 | | 하위 평가 요소 | 세부 평가 항목 | 평가내용 |
|-----------------|---------------|--------------------|---------------------------------------|---|
| 1단계 기본 요소 | 목적 및 목표 | 일치성 | 상위 프로그램인 박람회 및 행사조직 목적과의 일치성 및 명료성 | 주최 조직인 국립수목원의 목표는 산림생물자원의 보존 및 주권 확보이므로, 생활정원공모전의 목표와는 거리가 있음 |
| | 주제 | 연관성 | 주제가 지향하는 바가 목표와 연관되는 관계 | 공모전 제시 주제가 '생활정원'이라는 공모전 목적과 잘 연관 됨 |
| | | 구체성 | 주제의미와 정원조성 방향을 안내할 수 있는 구체적인 주제 | 구체적인 주제 제시 |
| | | 특수성 | 참신한 디자인을 유도하기 위한 특수하고 제한된 주제 제시 | 제5회와 제6회 공모전에서 제한된 키워드를 제시하며 특수하고 실험적인 디자인 요구 |
| | 회차 | 전 해 대비 개선 사항 | 회차를 거듭하며 전해 대비 개선 및 변경된 사항 | 2회 차에 주제 설정, 시기 변경 5회 차에 시상 주제 승격 (청장상 → 장관상) |
| 2단계 핵심 요소 | 참가자 | 모집 유형 | 공모전이 모집하고자 하는 참가자 군 | 제한 없음 |
| | | 지원 유형 | 공모전에 실제 지원하는 참가자 군 | 전공자 대학생 및 업계 종사자 |
| | | 추가조성 인원 | 정원 조성을 위해 참가자의 추가인원 배정 가능 여부 | 추가인원 배정 가능 |
| | 대상지 | 정원 유형 | 제시된 조성 정원의 유형 | 생활정원 (일반 형, 자투리 형) |
| | | 조성 규모 | 조성 정원 규모 제시의 목적 | 기존 3m*3m에서 일반인의 참가제약을 줄이기 위해 아파트 베란다, 도로 변두리 등을 상징하는 작은 규모의 자투리 형과 단독주택의 마당 규모인 일반형을 제시 |
| | | 대상지 상태 | 정원조성 대상지의 포장 상태 | 시멘트 포장 |
| | | 접근성 | 조성을 위한 차량 접근성 | 조성대상지에 자체 하차 가능 |
| | | | 조성을 위한 차량 제한성 | 차량 출입시간 제한 |
| | | 안전성 | 조성 대상지의 참가자 안전성 | 배수로에 의한 추락 위험 ³⁶⁾ . 야생동물 출현 위험 존재 |
| | | 폐기물 처리 장소 | 조성 후 발생한 폐기물 처리 장소 | 참가자 정리 후 주최 측 처리 |
| | 시기 | 정원 조성 기간 | 정원을 조성하는데 허가 및 소요되는 기간 | 4일 |
| | | 정원 유지기간 | 관람객에 전시정원을 공개 전시하는 기간 | 평균 약 한달 |
| | | | | |
| | 심사 | 심사기준 | 심사의 채점 요소 및 기준 | 창의성(25), 기술적 요소(25), 미적 요소(25), 실현가능성(25). 방문객 인기투표 |
| | | 심사시기 | 심사의 시기 및 기간 | 조성 후 일주일 후 |
| | | 응모 서류 | 1차 심사를 통과하기 위해 | 작품 도안, |

| | | | | |
|-----------------|--------------------|-------------------|------------------------------|--|
| | | | 제시하는 응모 제출물 | 작품 설명서 (디자인 개념, 식재료목록, 조성계획 포함) |
| | | 심사위원 | 심사위원의 구성 및 공개여부 | 미공개 |
| 3단계 지원 요소 | 인프라 (infra) | 토양 | 상토 지원 방식 | 대상지에 산적 후 제공 된 수레로 조성자가 운반 |
| | | | 상토 지원 양 | 참가자가 필요수량 산출 후 요청 |
| | | | 지원 상토 종류 | 마사토 |
| | | 관수 | 조성 개소 당 관수 설비 지원 양 | 관수밸브 8개 텀당 1개 지원 |
| | | | 조성 화분 틀 지원 여부 | 미 지원 |
| | 조성비 | 조성비 지원 방식 | 조성비 입금 방식과 시기 | 정원 조성 전 조성비 전체 선 지급 |
| | | 조성비 사용 제한 | 사용제한 사항 여부 | 유 |
| | | | 사용제한 사항 품목 | 조성물품 구매에만 사용 (운송, 유류비 사용불가) |
| | | 조성비 사용 증빙 | 조성비 사용 증빙 여부 | 영수증 원본 증빙, 거래내역서 첨부 |
| | | | 조성비 사용 증빙 방법 | 지급한 양식에 의거 보고서 작성 후 영수증 원본 첨부 |
| | | 유지 보수 비용 | 정원 유지보수 비용 책정 여부 | 선 지급 조성비 중 30%를 유지보수 비용으로 책정 |
| | 관리 | 개최기간 내 정원관리 | 하자 발생시 처리 방식 | 운영진이 참가자에게 하자내용 전달 후 참가자가 빠른시일 내 방문하여 보수 희망자 및 희망 기관에 이전. 나머지 철거 |
| | | 사후 정원관리 | 사후 정원 처리 방식 | |
| | | | 정원 보존 장소 확보 여부 | 없음 |
| | | | (기증 시)정원 기증 방식 | 희망자 및 희망기관이 이전희망 신청 후 주최측 선발 방식. 이전 비용 및 방식은 희망기관이 지불 |
| | 운영 | 운영진의 소통 방식 | 운영진과 참가자의 공지사항 및 의견 소통 방식 | E-mail과 유선전화를 통한 의견 소통 의 정원 조성 기간 내 운영진과 함께 식사 가능 |
| | | 관리 인원 | 조성기간 중 관리 인원 수 | 현장담당자 1명 |
| | | 시상식 | 시상식 행사 방식 | 수목원 월례조회 시 시상식 진행 |
| | | | 시상식 참가 의무 | 참가의무 없음 |

36) 2015년 제 4회 생활정원공모전에서 공모전 참가자가 정원 조성 중 배수로에 떨어져 부상을 입은 사례와 2016년 제 5회 생활정원 공모전에서 조성 정원을 관람하던 관람객이 작품 일부인 벤치와 함께 배수로로 넘어져 부상을 입은 사례가 있다.

3절 대한민국 한평정원 페스티벌 공모전

[표 4-3] 한평정원 페스티벌 공모전 운영 평가 틀

| 평가요소 | | 하위 평가 요소 | 세부 평가 항목 | 평가내용 |
|-----------------|---------------|--------------------|---------------------------------------|--|
| 1단계 기본 요소 | 목적 및 목표 | 일치성 | 상위 프로그램인 박람회 및 행사조직 목적과의 일치성 및 명료성 | 정원조성, 정원 교육, 전시연출 등을 이행하는 순천 가드너 협동조합의 프로젝트와 공모전 목표가 일치함 |
| | 주제 | 연관성 | 주제가 지향하는 바가 목표와 연관되는 관계 | 생활녹지공간의 새로운 패러다임을 모색할 수 있는 실험적인 주제를 제시하므로 목표와 연관됨. |
| | | 구체성 | 주제의미와 정원조성 방향을 안내할 수 있는 구체적인 주제 | 1,2,3회는 학생부 영역이 추상적이나, 4회에서는 구체적인 키워드가 제시 됨 |
| | | 특수성 | 참신한 디자인을 유도하기 위한 특수하고 제한된 주제 제시 | 대주제 하에 세부주제에서 특수한 주제 키워드를 제시하여 특수하고 제한된 디자인 유도 |
| | 회차 | 전 해 대비 개선 사항 | 회차를 거듭하며 전해 대비 개선 및 변경된 사항 | 2회 차에 주제 설정, 3회차에 대 주제 설정. 1회 차 정원규모 3m*3m에서 2회 차부터 3.6*2.4m로 변경. 2회 차에 '대한민국 한평정원 디자인전'으로 명칭 변경 후, 3회차부터 다시 '대한민국 한평정원 페스티벌'로 명칭 변경. |
| 2단계 핵심 요소 | 참가자 | 모집 유형 | 공모전이 모집하고자 하는 참가자 군 | 학생부, 일반부(제한 없음) |
| | | 지원 유형 | 공모전에 실제 지원하는 참가자 군 | 전공자 대학생 및 업계 종사자, 일반인 |
| | | 추가조성 인원 | 정원 조성을 위해 참가자의 추가인원 배정 가능 여부 | 추가인원 배정 불가능 |
| | 대상지 | 정원 유형 | 제시된 조성 정원의 유형 | 생활정원, 주제(이벤트)정원 |
| | | 조성 규모 | 조성 정원 규모 제시의 목적 | 1인이 작업 할 수 있는 최소한의 크기 초과 유도.(협업 장려) |
| | | 대상지 상태 | 정원조성 대상지의 포장 상태 | 마사토 포장 |
| | | 접근성 | 조성을 위한 차량 접근성 | 조성대상지에 자체 하차 가능 |
| | | | 조성을 위한 차량 제한성 | 차량 출입시간 제한, 차량 정지 시간 제한 |
| | | 안전성 | 조성 대상지의 참가자 안전성 | 별도의 위험요소 없음 |
| | | 폐기물 처리 장소 | 조성 후 발생한 폐기물 처리 장소 | 참가자 정리 후 주최 측 처리 |
| | 시기 | 정원 조성 기간 | 정원을 조성하는데 허가 및 소요되는 기간 | 4일(조성기간 엄수) |
| | | 정원 유지기간 | 관람객에 전시정원을 공개 전시하는 기간 | 평균 약 한달 |
| | 심사 | 심사기준 | 심사의 채점 요소 및 기준 | 공통적으로 정원공간구성, 식물식재, 스토리, 식물소재의 지속성, 경계 및 |

| | | | | |
|-----------------|----------------|-------------|----------------------------|---|
| | | | | <p>마감작업 평가.</p> <p>학생부는 주제에 대한 이해도와 창의성, 실험성.</p> <p>일반부는 현실 적용도, 지속가능성.</p> <p>조성 완료 이주일 후 일주일간 심사 (전시기간 중 심사)</p> |
| | | 심사시기 | 심사의 시기 및 기간 | |
| | | 응모 서류 | 1차 심사를 통과하기 위해 제시하는 응모 제출물 | <p>작품 도안,</p> <p>작품 설명서</p> <p>(디자인 개념,</p> <p>식재 및 시설물리스트 포함)</p> |
| | | 심사위원 | 심사위원의 구성 및 공개여부 | <p>조경·정원(3인), 전통건축(1), 디자인(1), 순수미술(1), 생태(1)</p> <p>총 7인의 심사위원이 평가.</p> |
| 3단계 지원 요소 | 인프라 (infra) | 토양 | 상토 지원 방식 | 대상지 화분틀 안에 비료와 함께 지급 |
| | | | 상토 지원 양 | 운영측 임의 일괄 지급 |
| | | | 지원 상토 종류 | 마사토 |
| | | 관수 | 조성 개소 당 관수 설비 지원 양 | 관수밸브 5개당 당 1개 지원 |
| | | | 조성 화분 틀 지원 여부 | 규격 화분틀 지원 |
| | 조성비 | 조성비 지원 방식 | 조성비 입금 방식과 시기 | 조성 정원 철거집행 후 일괄 지급 |
| | | 조성비 사용 제한 | 사용제한 사항 여부 | 무 (자유 사용가능) |
| | | | 사용제한 사항 품목 | 무 (자유 사용가능) |
| | | 조성비 사용 증빙 | 조성비 사용 증빙 여부 | 심사위원의 80%에게 기준점수 미획득시에만 경비사용 증빙 |
| | | | 조성비 사용 증빙 방법 | 무 (자유 사용가능) |
| | | 유지 보수 비용 | 정원 유지보수 비용 책정 여부 | 해당 사항 없음 |
| | 관리 | 개최기간 내 정원관리 | 하자 발생시 처리 방식 | <p>운영진은 참가자에게 하자내용 전달 후 참가자가 빠른 시일 내 방문하여 보수.</p> <p>참가자의 방문 불가시 운영진이 임의 보수 후 실비 청구.</p> |
| | | 사후 정원관리 | 사후 정원 처리 방식 | <p>도로공사에서 회망하는 작품 중 작가의 허락을 받아 고속도로 휴게소 및 쉼터에 이전하여 영구존치.</p> <p>수상작 일부 조성대상지에 보존.</p> <p>나머지 미수상작 철거</p> |
| | | | 정원 보존 장소 확보 여부 | <p>유(전시회장 부지 사용, 고속도로 휴게소)</p> |
| | | | (기증 시)정원 기증 방식 | <p>도로공사에서 회망하는 작품 중 작가의 허락을 받아 고속도로 휴게소 및 쉼터에 이전하여 영구존치.</p> <p>영구존치 시 작품 매입비 100원 지급</p> |
| | | 운영 | 운영진과 참가자의 공지사항 및 의견 소통 방식 | <p>E-mail과 유선전화를 통한 의견 소통.</p> <p>전시기간 중 현장에 운영관리본부 운영.</p> <p>운영위원 상시 대기</p> |
| | | | | |

| | | | | |
|--|--|-------|----------------|----------------------------------|
| | | 관리 인원 | 조성기간 중 관리 인원 수 | 현장담당자 3명, 전시감독 1명, 총괄감독 1명 관리 |
| | | 시상식 | 시상식 행사 방식 | 폐막식과 시상식 병행 |
| | | | 시상식 참가 의무 | 참가자 필참 |

4절 서울정원박람회 포미터 가든 공모전

[표 4-4] 포미터 가든 공모전 운영 평가 틀

| 평가요소 | | 하위 평가 요소 | 세부 평가 항목 | 평가내용 |
|-----------------|---------------|--------------------|---------------------------------------|--|
| 1단계 기본 요소 | 목적 및 목표 | 일치성 | 상위 프로그램인 박람회 및 행사조직 목적과의 일치성 및 명료성 | 노후공원 리모델링 항목과는 일치하지 않으나, 정원문화 확산과 지역특성의 디자인 발견항목에서 일치 |
| | 주제 | 연관성 | 주제가 지향하는 바가 목표와 연관되는 관계 | 지역 특성 디자인을 도출하기 위한 주제를 지속적으로 제시 |
| | | 구체성 | 주제의미와 정원조성 방향을 안내할 수 있는 구체적인 주제 | 1,2,3회 모두 추상적인 주제 제시 |
| | | 특수성 | 참신한 디자인을 유도하기 위한 특수하고 제한된 주제 제시 | 추상적인 주제 제시로 인해 특수한 디자인 유도능력은 부족. 서울이라는 공간을 주제로 삼는 특수성 존재. |
| | 회차 | 전 해 대비 개선 사항 | 회차를 거듭하며 전해 대비 개선 및 변경된 사항 | 2회 차부터 비전문가 대상 공모전 시행(일반부, 학생부). 3회차부터 비전문가 부문 공모전을 통합 후 포미터, 더블포미터로 확대. 3회차부터 응모제출물의 프레젠테이션 파일에서 '조감도 및 스케치' 항목 삭제. |
| 2단계 핵심 요소 | 참가자 | 모집 유형 | 공모전이 모집하고자 하는 참가자 군 | 제한 없음 |
| | | 지원 유형 | 공모전에 실제 지원하는 참가자 군 | 전공자 대학생 및 업계 종사자, 일반인 |
| | | 추가조성 인원 | 정원 조성을 위해 참가자의 추가인원 배정 가능 여부 | 추가인원 배정 불가능 |
| | 대상지 | 정원 유형 | 제시된 조성 정원의 유형 | 주제(이벤트)정원 |
| | | 조성 규모 | 조성 정원 규모 제시의 목적 | 타 정원박람회 조사 결과 비전문가 부문의 최소 규모인 한평 규모를 제시하고자 하였으며, 이러한 조건을 '나를 위한 공간(for me 터)'이라는 서울정원박람회 교유브랜드로 형성하기 위해 4m를 제시. |
| | | 대상지 상태 | 정원조성 대상지의 포장 상태 | 아스팔트 포장 |
| | | 접근성 | 조성을 위한 차량 접근성 | 조성대상지에 자체 하차 가능 |
| | | | 조성을 위한 차량 제한성 | 자체 하차후 공원외부 주차장으로 이동 |
| | | 안전성 | 조성 대상지의 참가자 안전성 | 별도의 위험요소 없음 |
| | | 폐기물 처리 장소 | 조성 후 발생한 폐기물 처리 장소 | 참가자 개별 수거 |
| | 시기 | 정원 조성 기간 | 정원을 조성하는데 허가 및 소요되는 기간 | 포미터 2일(9월 18-19) 더블포미터 5일 (9월 14-19) |
| | | 정원 | 관람객에 전시정원을 | 5일 |

| | | | | |
|-----------------|----------------|-------------------|-------------------------------|--|
| 3단계 지원 요소 | 심사 | 유지기간 | 공개 전시하는 기간 | |
| | | 심사기준 | 심사의 채점 요소 및 기준 | 실용성(20), 창작성(20), 심미성(20), 시공성(20), 주제·이야기(20) |
| | | 심사시기 | 심사의 시기 및 기간 | 조성 완료 후 익일(翌日) 오전 심사 |
| | | 응모 서류 | 1차 심사를 통과하기 위해 제시하는 응모 제출물 | 작품 프레젠테이션 파일 (자유 구성, 디자인컨셉, 작품사이즈 명시) 작품 설명서 (디자인 개념, 식재 및 시설물리스트 포함) |
| | | 심사위원 | 심사위원의 구성 및 공개여부 | 미공개 |
| | 인프라 (infra) | 토양 | 상토 지원 방식 | 포장된 형태의 상토를 조성정원 크기에 맞춰 균등분배 |
| | | | 상토 지원 양 | 운영 측 임의 일괄 지급. 부족분은 개인 구매 |
| | | | 지원 상토 종류 | 부엽토 |
| | | 관수 | 조성 개소 당 관수 설비 지원 양 | 관수밸브 10개당 당 1개 지원 |
| | | | 조성 화분 틀 지원 여부 | 미 지원 |
| | 조성비 | 조성비 지원 방식 | 조성비 입금 방식과 시기 | 조성 전 통장 개설 후 선 지급 |
| | | 조성비 사용 제한 | 사용제한 사항 여부 | 유 |
| | | | 사용제한 사항 품목 | 조성 물품 구매에만 사용 (운송, 유통비 사용불가) |
| | | 조성비 사용 증빙 | 조성비 사용 증빙 여부 | 영수증 원본 증빙, 거래내역서 첨부 |
| | | | 조성비 사용 증빙 방법 | 지급한 양식에 의거 보고서 작성 후 영수증 원본 첨부 |
| | | 유지 보수 비용 | 정원 유지보수 비용 책정 여부 | 해당 사항 없음 |
| | 관리 | 개최기간 내 정원관리 | 하자 발생시 처리 방식 | 운영진은 참가자에게 하자내용 전달 후 참가자가 빠른시일 내 방문하여 보수. |
| | | 사후 정원관리 | 사후 정원 처리 방식 | 도로공사에서 회망하는 작품 중 작가의 허락을 받아 고속도로 휴게소 및 쉼터에 이전하여 영구존치. 나머지 작품 전면 철거 |
| | | | 정원 보존 장소 확보 여부 | 유(전시회장 부지 사용. 고속도로 휴게소) |
| | | | (기증 시)정원 기증 방식 | 도로공사에서 회망하는 작품 중 작가의 허락을 받아 고속도로 휴게소 및 쉼터에 이전하여 영구존치. |
| | 운영 | 운영진의 소통 방식 | 운영진과 참가자의 공지사항 및 의견 소통 방식 | E-mail과 유선전화를 통한 의견 소통. 인터넷 커뮤니티(네이버 밴드)와 메신저(카카오톡)를 활용한 의견 소통 |

| | | | | |
|--|--|-------|----------------|---|
| | | 관리 인원 | 조성기간 중 관리 인원 수 | 멘토 역할 2명, 정산지원 2명, 현장관리지원 2명, 차량 및 안전관리 2명, 현장요원 3.3팀당 1명 배치 |
| | | 시상식 | 시상식 행사 방식 | 폐막식과 시상식 병행 |
| | | | 시상식 참가 의무 | 참가의무 없음 |

5절 공모전 평가 내용의 분석

현재 국내에서 행해지는 비전문가부문 정원공모전 중 연구대상으로 선정된 정원공모전의 현황과 운영방식에 대한 종합 및 평가는 다음과 같다.

■ 1단계 기본요소

• 목적 및 목표

첫 번째 1단계 기본요소 중 목적 및 목표에서 게릴라 가드닝 공모전은 국립수목원 생활정원 공모전, 대한민국 한평정원 페스티벌 공모전, 서울정원박람회 포미터 가든 공모전과는 다른 방향성을 띤다. 일반적으로 타 공모전들은 ‘생활정원 문화의 대중화 장려’가 주 목적이나, 게릴라 가드닝 공모전은 ‘도시농업의 홍보와 도심 유희지를 정원 혹은 텃밭으로 바꾸기 위함’을 목적으로 삼는다.

[표 4-5] 각 정원공모전 목적 요약

| 공모전 | 주목적 (이상적 가치) | 추가목적 (실제적 방법론) |
|-----------------------|-------------------|--------------------------|
| 게릴라 가드닝 공모전 | 도시농업 활성화에 따른 홍보사업 | 도시 유희지를 텃밭 혹은 정원으로 변화 |
| 국립수목원 생활정원 공모전 | 생활정원문화의 대중화 장려사업 | 없음 |
| 대한민국 한평정원 페스티벌 공모전 | | 생활녹지공간의 새로운 패러다임 제시 |
| 서울정원박람회 포미터 가든 공모전 | | |

아래의 신문기사와 같이 한평정원 페스티벌과 포미터 가든 공모전은 박람회 규모의 행사 개최의 주체로서 대중에 대한 생활정원문화 진흥이라는 공통점이 있다. 추가목적에 있어서 포미터 가든 공모전은 월드컵 공원과 여의도 공원에서 공모전을 개최하며 기존 도시공간에 새로운 녹지공간의 가능성을 제시³⁷⁾³⁸⁾하고 있

37) “서울정원박람회, 여의도공원에 가을이 설렌다”

고, 한평정원 페스티벌공모전이 개최되는 순천만 국가정원 역시 기존 생태습지 보전 및 생태문화를 통한 도시발전방안 고찰(김준선, 2013)등 생활녹지공간의 새로운 패러다임을 제시하는 공동성향의 추가목적을 가지고 있다.

“포미터가든은 학생과 시민들의 조경 및 정원에 대한 관심 제고와 시민 참여형 정원모델을 발굴하여 시민들에게 정원생활 체험공간을 제공하기 위해 기획된 공모전이다.” 39) [밑줄은 필자의 것임]

“한평정원 경연대회를 통해 정원이 더 이상 전문가의 영역이 아닌 일반 시민들도 일상 생활 속에서 자연스럽게 다가갈 수 있는 문화로 정착되기를 바라며, 이러한 정원문화가 범국민적으로 확산되기를 기대 한다.” 40) [밑줄은 필자의 것임]

한평정원 공모전과 포미터가든 공모전이 가지고 있는 이러한 추가 목적은 정원 공모전 전시회가 일회성의 행사로 소모되는 것이 아니라 실제적인 정원문화를 형성할 수 있는 공간과 의미를 형성하는 구체적인 방법론으로도 기능한다. 즉 주목적과 추가목적이 주최 목적과 일치하고 명료하며, 구체적인 추가목적을 확보하고 있을 때, 생활정원문화 확산 도모를 위한 실행 안을 구비하고 있음을 알 수 있다.

국립수목원 생활정원 공모전은 앞선 두 사례와 달리 소규모 정원공모전으로 개최되고 있으며, ‘생활정원 문화의 대중화’라는 목적 하에 명료한 주제 및 진행 방식을 따른다. 하지만 공모전 개최 이외에 목표이행의 구체적인 방법론은 부재한 상황이며, 이는 박람회급 규모인 한평정원 페스티벌과 포미터 가든 공모전 대

<http://www.conslove.co.kr/news/articleView.html?idxno=46829> (검색일 2017년 12월 5일)

38) “22일부터 여의도에서 2017 서울정원박람회”

<http://news.kbs.co.kr/news/view.do?ncd=3551266> (검색일 2017년 12월 5일)

39) “2017 서울정원박람회 포미터가든 공모 ‘참여문턱 낮춘다’ ”

<https://www.lak.co.kr/news/boardview.php?id=2314> (검색일 2017년 12월 5일)

40) “순천만정원박람회 ‘한평정원 경연대회’ 공모”

<http://m.latimes.kr/news/articleView.html?idxno=12620> (검색일 2017년 11월 23일)

비, 정원공모전의 프로그램 개발 및 목표 이행의 방법론 설정이 비교적 정교하게 다듬어지지 못한 요소라 볼 수 있다. 이는 박람회급 공모전이 특수하고 단일화된 조직의 목적에 의해 시행되는 것과 대비하여, 산림청이라는 상위조직과 수목원이라는 하위조직이 연결되어 있는 생활정원 공모전은 목표와 방법론의 방향이 단일화되기 어려운 복합적이고 다양한 연구를 목표로 하는 조직이기 때문인 것으로 보인다.

게릴라 가드닝 공모전은 도시농업 홍보의 일환으로 개최되었으며 이는 공모전 제도가 지닌 목적이자 근본 속성인 홍보효과를 적극적으로 사용한 예가 된다. 하지만 공모전의 방법으로 사용된 게릴라 가드닝의 특성⁴¹⁾⁴²⁾ 및 장소적 특수성⁴³⁾을 도시농업 홍보를 위해 일부 왜곡, 축소 제시 했기에 공모전 참가자들의 작품 방향성에 혼란을 야기한다. 또한 추가목적인 ‘도시 유휴지를 텃밭이나 정원으로 변화’는 목적 이행에 대한 설정근거가 빈약하고, 그 방법론이 부재하다.

‘목적 및 목표’에 대하여 연구대상을 평가 해 본 바, 국내 정원문화 진흥을 위해 비전문가 부문 정원공모전이 제대로 작동하기 위해서는 공모전의 목표 설정 시 주최조직의 목적 및 목표와 일치된 목표를 설정하는 것이 명료하고 효과적인 운영방안을 설정하기에 유리함을 알 수 있다. 또한 목적을 구체적으로 이행할 수 있으면서 주최 측의 비전과 특수성을 담을 수 있는 방법론을 추가목적을 설정하는 것이 필요하다.

• 주제

공모전의 주제는 각 공모전의 목적을 드러내는 수단으로 작동하며 참가자들이 조성하는 정원의 완성도 및 방향성을 안내하는 중요한 역할을 한다. 게릴라 가드

41) 게릴라 가드닝 수칙 1. 금지된 장소는 없다. 2. 최고의 무기는 씨앗이다. 3. 때로는 강력한 무기를 사용하라. 출처 (<http://www.guerrillagardening.org/>)

42) 게릴라 가드닝 자체는 정원을 사용한 사회운동의 개념이므로, 관공서의 지원을 받아 게릴라 정원을 조성하는 것에 지나치게 합법적이라는 의견이 분분한 상황이다(박승진, 2012).

43) 정원 조성자가 법적 소유권을 가지지 않은 토지를 사용하는 방식이므로 수확을 목적으로 한 도시농업을 대입시키기에는 20만원의 적은 지원으로 정원을 조성하기에 무리가 따른다. 또한 개인 텃밭에는 공공성의 결여라는 문제가 따른다..

닝 공모전은 주제와 목표의 연관성, 구체성이 낮기 때문에 공모전을 개최하는 주최 측의 목표에 부합하는 작품 전반을 참가자들로부터 이끌어내기가 어려운 것으로 보인다. 그 예로 2017년 제2회 공모전 출품작에서는 이끼 그래피티, 영상설치 작업, 개인사무실 단장 등 다양하고 참신한 게릴라 가드닝이지만 공모전의 목표에는 부합하지 않은 작품들이 다수 출품 되었고, 이는 ‘도시농업 활성화’라는 주제와 ‘게릴라 가드닝’이라는 방법론이 지닌 간극과, 구체적이지 못한 방법론의 결과가 관찰되는 부분이다.

국립수목원 생활정원 공모전은 ‘생활정원문화의 대중화’라는 단순하고 명료한 목적에 연관되고 구체적인 생활정원 조성 관련 주제를 지속적으로 제시하고 있다. 이는 자칫 생활정원을 단순하게 유형화시키고 양식화하는 결과를 초래할 수 있는 주제이지만, 주최측은 반복된 공모전 개최 경험을 거치며 5회 공모전부터 생활 공간을 배경으로 한 창의적인 키워드를 대입하여 특수하고 실험적인 디자인 모집을 시도하기 시작했다. 즉 공모전 주최 측의 목적이 조직의 목적과 정확히 일치하지 않더라도 주제와 성격을 단순화 시키고 명료하게 할수록, 조직 내 부적인 발전을 통해 구체적이면서 특수한 주제의 제시와 그에 부합하는 작품을 유도하는 방법을 개척할 수 있음을 알 수 있다.

한평정원 페스티벌 공모전과 포미터가든 공모전은 박람회 규모의 정원공모전으로서 목적 및 목표의 구성방식에서 유사한 완성도가 관찰된 만큼 주제의 연관성 구체성 역시 유사하나, 특수성에서 차이점이 관찰되었다. 두 공모전 모두 추상적인 주제를 선정함에 따라 참가작의 방향성을 제한하기보다는 다양하게 확장시키고 있다. 포미터 가든 공모전은 서울지역의 특성을 드러내는 디자인을 유도하기 위해 1, 2, 3회 모두 추상적이고 실험적인 주제를 제안 했다. 이러한 방식은 참가자들로부터 다양한 작품을 이끌어 냈으나, 특수하고 제한된 범위 내에서 실험적인 디자인을 유도하는 능력은 부족했다. 한평정원 페스티벌 역시 추상적이고 실험적인 주제를 제시했기에 주제의 구체성이 떨어졌으나, 3회부터는 대 주제를 설정하여 추상적인 주제를 제시하고 각 부문 공모전에서는 구체적인 디자인을 도출

해낼 수 있는 키워드를 포함한 세부주제를 제시하고 있다. 그리고 이러한 이중 주제는 추상적이면서도 제한된 특수한 정원 디자인을 유도한다.

살펴 본 바, 공모전의 주제는 목표와 연관되며 명료할수록 공모전의 제한된 틀 안에서 안정되고 특수성 있는 디자인을 유도할 수 있음을 알 수 있다. 박람회 규모의 정원공모전은 실험성과 작품성을 일부 요구하며 추상적인 주제를 제시하고 있으나, 지나치게 추상적인 주제 제시는 실험성을 떠나 자유주제의 방식을 연상 시키게 되며 주제와의 연관성이 결여된 작품이 조성될 가능성이 농후하다. 한평 정원 페스티벌은 실험성과 특수한 제한성을 동시에 확보하기 위하여 대주제와 소 주제를 설정했고, 추상적인 주제 제시와 제한적인 키워드를 동시에 제시하여 상기의 문제점을 극복하고 있는 모습이 관찰된다.

• 회 차

각 공모전은 공모전 개최 회 차의 반복에 따라 발전을 도모하고 있다. 이 변화는 크게 세 가지로 구분되며 각각 ‘공모전 운영 완성도 향상을 위한 운영방식 정비’, ‘참가자 모집 확장을 위한 수상자 특전(特典) 확대’, ‘참가 층 확대를 위한 모집 절차 간소화’이다.

‘공모전 운영 완성도 향상을 위한 운영방식 정비’를 위해 케릴라 가드닝 공모전은 1회차 대비 2회차 부터 각종 공모전 포털에 공모전 시행 공지를 활발히 게시했다. 생활정원 공모전은 주제가 없던 제1회 공모전 이후 제2회 공모전부터 구체적인 주제를 설정하기 시작했으며, 동일기관⁴⁴⁾ 행사인 코리아 가든쇼와의 경합을 피하고 수목원에서 개최하는 국제심포지엄과 시기를 일치시켜 동반상승효과를 도모하기 위해 개최 시기를 봄에서 가을로 변경 했다.⁴⁵⁾ 또한 모집 정원의 유형을 기존 3m*3m에서 일반형과 자투리형으로 세분화 했다. 한평정원 공모전 역시 2회 차부터 구체적인 주제를 설정했으며, 3회 차부터는 대 주제와 소 주제를 구분 설정하는 등 목표와 관련한 주제를 모집 대상에 맞춰 설정하는 방법 개발에

44) 산림청

45) 생활정원공모전 담당자 인터뷰 확인

심혈을 기울였다. 또한 3m*3m 정방형의 조성정원을 2회 차부터 정면성, 전시성이 강조된 3.6*2.4m로 변경했으며, 공모전 명칭을 2회 차와 3회 차에 변경하며 변화를 도모하는 모습을 보였다.

‘공모전 참가자 모집 확장을 위한 수상자 특전 확대’로 게릴라 가드닝 공모전은 2회 차부터 입상자 혜택에 상금 외 상장을 수여하기 시작했고, 생활정원 공모전은 5회 차부터 시상주체를 청장에서 장관으로 승격시켰다. 한평정원 페스티벌은 정식공모전으로 개최되기 이전 1,2회에서는 순천만 국제정원박람회의 출천권을 제공했으나, 정식공모전으로 개최된 2013년 제1회 부터는 해외정원 페스티벌 순방권을 수상자에게 제공하고 있다.

‘참가 층 확대를 위한 모집 절차 간소화’는 포미터 가든 공모전에서 두드러지는 변화로서, 조경과 무관한 일반인들을 정원 공모전에 참여시키고, 정원조성 경험을 누리게 하기 위하여 2회 차부터 비전문가 부문 공모전을 시행했고, 3회 차부터는 비전문가 부문 공모전의 유형을 포미터 가든과 더블 포미터 가든으로 확장했다. 또한 3회 차부터 응모제출물 요구사항에서 ‘조감도 및 스케치’, ‘공사비 산출’ 등 전문가 혹은 전공자 외 일반인이 작성하기 힘든 항목을 삭제하고 자유형식으로 대체하여 참가자들의 부담을 줄였다.

■ 2단계 핵심요소

• 참가자

참가자 부분에서는 4개의 공모전 모두 공모전 목표를 수행하기 위한 대상화보의 일환으로 자격제한 없이 모든 일반인을 적극적으로 모집하는 자세를 보였다. 각 공모전의 세부적인 차이는 다음과 같다.

게릴라가드닝 공모전은 참가자 모집에서 일반인 이외에 도시농업, 도시농부 활동, 텃밭 가꾸기 등에 관심 있는 참가자를 모집한다고 구체적인 참가자 대상을 공지했다. 이러한 방법론은 주최 측의 목표를 달성하기 위한 특정 대상모집 장려 행위라고 할 수 있으나 공모전이 제시하는 주제와는 연관성이 다소 부족하다. 이

는 목표와 주제 등 기본요소가 정교하게 조직되지 못할 때 방법론인 핵심요소 또한 영향을 받는다는 것을 알 수 있는 예다.

정원 조성 시 추가 조성인원 배정 가능여부에 대해서 한평정원 페스티벌과 포미터 가든 공모전이 엄격한 기준을 적용하여 팀원 추가배정을 제한하였다. 이는 생활정원 공모전, 게릴라가드닝 공모전에 대비하여 박람회 급 규모로 시행되는 공모전이 공모전의 주요 요소인 공정성을 비교적 심각하게 자각하고 있음을 보여준다. 다만 연구자가 공모전의 현장에서 경험한 바, 한평정원 페스티벌이 출입증 발급 등의 방법을 통해 일부 참가자가 불법적으로 인부를 고용하거나 조력자를 동행하는 것을 엄격하게 방지한 것에 대비하여, 포미터 가든 공모전은 서류상의 조성인원 배정만 막을 뿐, 현장에서의 감독 및 제지사항은 없었다.

생활정원 공모전은 1차 디자인 안 합격 이후에 조성을 위한 추가 팀원 배정이 가능 했으며, 연구자가 공모전 현장에서 경험 한 바, 현장에서 인부를 고용하여 정원을 조성하는 것에 대한 제지가 없었다.⁴⁶⁾ 이는 정원 시공경험이 부족한 일반인 참가자에게 도움이 될 수는 있으나 공모전이라는 형식이 견지해야하는 공정성에 문제를 야기할 수 있는 부분이다.

• 대상지

대상지에 대하여 각 공모전을 비교 평가 한 결과 대상지의 조건과 규모는 각 공모전이 상이한 방식을 보였으며 그 이유는 각 공모전의 제시하는 대상지가 각 공모전의 특성과 주제를 현현(顯現)화 하는 도구로 작동하기 때문임을 알 수 있었다. 구체적으로 각 공모전은 조직의 목표 및 주제, 특수성을 나타내는 구체적인 수단으로 대상지를 사용했다. 구체적인 예로 생활정원공모전의 일반형, 자투리형 정원, 포미터 가든 공모전의 포미터 가든, 한평정원 페스티벌의 한평정원 등이 있으며, 각 정원공모전 주최 측은 대상지 규모에 특수한 의미부여와 명명(命名)행위를 통해 대상지규모를 고유 브랜드로 만들어 공모전의 정체성과 결부시키는 치밀

46) 2016년 제 5회 공모전의 경우 7개의 참가 팀 가운데, 3개의 참가팀이 목공작업을 위한 목수를 고용했고, 그 중 1개팀은 대형굴삭기를 동원하기도 했다.

함을 보인다.

생활정원공모전은 1회 3m*3m 규모의 조성 부지를 제시했으나, 2회부터 현재까지 자투리 형(1.5m*3m)과 일반형(4m*6m) 두 가지 조성유형을 명명하여 제시하고 있다. 일반형은 현재 비전문가 부문 정원공모전중에서 가장 큰 규모로서 주택의 마당 등을 염두에 둔 기준이며, 다수의 참가자 구성 팀, 업계 종사자들도 참가가 가능한 규모이다. 자투리 형은 아파트 베란다, 도시의 자투리 공간 등 일반인들이 조성하기 부담이 없는 규모이다.

포미터 가든은 서울정원박람회의 고유브랜드인 ‘나를 위한 공간 (for me 터)’에서 유래한 정원조성 규모인 4㎡를 조성규모로 제시하고 있고, 3회부터는 이의 4배 규모인 더블 포미터(16㎡)를 함께 제시하고 있다. 이는 생활정원공모전과 같이 한평(3.3㎡) 규모의 소규모정원과 이보다 더 큰 중간규모의 정원대상지를 동시에 제시하여 일반인, 일반인과 전문가 사이 단계 참가자의 지원을 유도하기 위한 방안이다.

한평정원은 자투리와 같은 소규모 면적 상징하는 ‘한평’이라는 어휘를 사용하여 ‘소규모 정원’이라는 은유적 의미인 ‘한평정원’이라는 이름을 고유 브랜드 화 시켰다.⁴⁷⁾ 제시 면적인 3.6m*2.4m는 개인 참가자가 작업할 수 없는 최소한의 협업의 규모를 제시하기 위한 면적 산정의 결과⁴⁸⁾이며, 1회 때 3m*3m 정방형 규모를 제시한 반면 2회부터는 정면성이 강조되어 관람하기 편리한 비율로 수정 제시하고 있다.

대상지의 포장 상태는 한평 정원을 제외하고는 전부 시멘트 포장 된 도시공간이다. 이는 이미 철거를 기준에 두고 만드는 임시정원으로서, 도시공간에 활력과 새로운 녹지공간 패러다임을 제시한다. 하지만 이는 참가자들이 조성한 정원이 철거를 염두에 두고 조성한 임시정원임을 암시하고, 교목의 식재를 어렵게 한다.

또한 조성대상지의 규모는 조성지원금의 규모와 밀접한 관계가 있기 때문에,

47) “정원도시 순천서 ‘제1회 전국한평정원 페스티벌’
<http://www.yonhapnews.co.kr/bulletin/2014/09/12/0200000000AKR20140912107300054.HTML>
(검색일 2017년 12월 11일)

48) 2017년 한평정원페스티벌 총괄감독

참가자 입장에서는 운영방식에 대한 불만을 제기할 수 있는 평가의 공간이 되기도 한다. 게릴라 가드닝의 대상지 및 조성규모는 제한이 없기 때문에 창의적인 정원을 조성 가능케 하나, 대상지에 대한 가이드라인 자체의 부재로 인해 대상의 선정, 토양의 조달까지 참가자의 몫이었으며, 20만원의 조성비는 대상지의 자유도에 비해 제한적이었다.

환경 윤리적 입장에서 대상지를 평가하자면 대상지의 포장조건이 시멘트, 아스팔트 포장일 경우 출품작은 조성단계부터 철거 및 폐기를 전제로 한 경제성논리의 소모적 행사의 부품이자, 환경윤리 상 자연을 도구화 시키는 비윤리적인 대상이라고 평가 할 수 있다.

- 시기

정원의 전시기간과 심사 시기는 그 기간 설정에 따라 날씨, 기온 등 외부적 요소 혹은 참가자들의 생계 등 개인적 요소와 충돌할 여지가 있으므로 참가자와 주최 측 모두에게 부담으로 작용하는 요소이다. 전시기간 동안 정원을 유지하는 것은 야외 설치 시 비와 바람을 견디는 설치물을 설계 및 제작하여 시간 경과에 따른 훼손에 대비함을 의미하고, 기온의 변화, 일조량의 조건에 따른 식재 설계의 필요를 의미한다. 전시기간이 길어질수록 정원의 변화와 훼손의 가능성이 증가하므로 공모전 참가자들의 부담은 증가한다.

게릴라가드닝 공모전은 별도의 전시기간, 조성유지기간을 설정하지 않고 평가 시기만 공지하고 있기에 심사기준 중 한 항목인 ‘지속가능성’을 실험할 수 있는 요소가 공모전의 운영절차에 체계적으로 반영되지 않은 허술함이 드러난다.

생활정원 공모전과 포미터 가든 공모전은 정원의 조성 직후인 익일 혹은 일주일 이내 정원을 심사하고, 한평정원 페스티벌의 경우 조성완료 3주 후 부터 4주 사이에 심사를 진행한다.

참가자의 입장에서 의도한 디자인이 완전하게 재현된 정원을 평가받기에 편리한 공모전은 게릴라 가드닝 공모전, 포미터가든 공모전, 생활정원 공모전이고, 한

평정원 페스티벌은 한달 이상의 전시기간 동안 정기적인 유지보수를 요구하기에 조성 후 심사시기가 될 때 까지 본래의 설계구상안을 유지하기가 어렵고 참가자에게 부담이 된다.

• 심사

각 공모전은 심사를 위한 응모서류로 작품 도안, 작품 설명서를 자유형식으로 요구했으며 이는 일반인의 참가확대를 위해 참가조건을 완화시키는 방법의 일환임을 알수 있다. 특히 응모서류의 자유도가 높은 공모전은 게릴라 가드닝과 포미터 가든 공모전이었는데, 이 두 공모전이 취한 방법론은 유사하나, 그 방법 조직 과정의 치밀함에는 차이가 발견되었다.

[표 4-6] 타 정원공모전과 포미터 가든 공모전의 응모제출물 도안
(출처: 서울정원박람회 홈페이지 및 라펜트 신문)

| 2017년 제3회 포미터 가든 공모전 응모 제출물 도안 | 2017년 제6회 생활정원 공모전 응모제출물 도안 |
|---|---|
|  <p>I-SEOUL-U 김종현 '모여라 풍동'</p> |  <p>I-SEOUL-U 염미선 '네모난 공간에 둥그란 일상'</p> <p>INNER PEACE CONCEPT PERSPECTIVE PLANT LIST MASTER PLAN</p> |

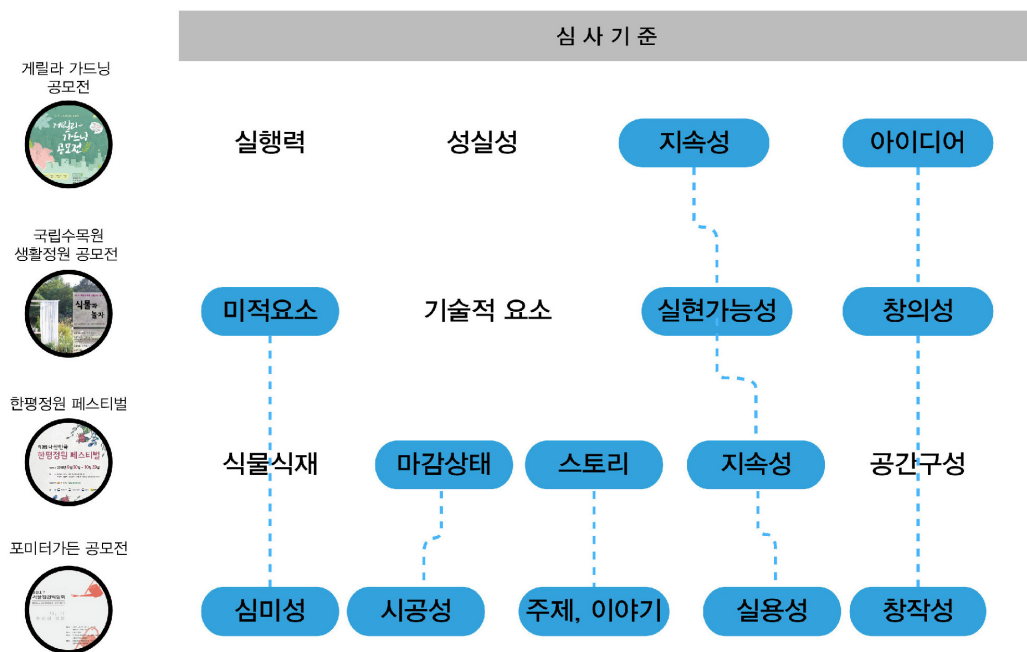
포미터가든 공모전과 게릴라 가드닝 공모전은 공통적으로 작품도안을 요구하지 않고 자유형식의 계획서를 요구했다. 포미터 가든 공모전 경우 [표4-6]과 같이 일반인 참가자의 문턱을 낮추기 위하여 참가자에게 도면 작성을 요구하지 않고 조성에 관한 작품설명서만 A4 2장 이내로 제출하게 하였고⁴⁹⁾ 계획서에서는 자유

49) “2017 서울정원박람회 포미터 가든 공모 ‘참여문턱 낮춘다’ ”
<https://www.lak.co.kr/news/boardview.php?id=2314> (검색일 2017년 12월 5일)

형식을 요구하는 동시에 디자인 개념과 식재리스트 등 구체적인 작성 가이드라인을 요구하여 참가자들의 계획서 작성 부담을 줄였다.

반면에 게릴라 가드닝 공모전의 자유형식의 계획서를 제안했으나, 기본적인 요구 항목조차 제시하지 않은 관계로 오히려 비전문가 참가자들이 계획서를 작성하는데 막연함을 느끼게 하고, 경쟁을 과열시켰다.

각 공모전의 심사요소중 공통적인 항목은 창의성, 기술성, 심미성, 지속가능성, 주제의 반영 등이 있다. 평가방식은 각 심사요소의 비중을 경중을 따지지 않고 종합점수 100점을 각 심사요소의 수에 맞춰 균등한 비율로 측정 하여 다시 합산하는 방식을 취한다.



[그림 4-1] 각 공모전 심사기준의 공통 항목
(출처 : 각 정원공모전 모집 요강, 기사를 참고하여 연구자 본인 작성)

■ 3단계 지원요소

• 인프라

각 정원공모전 주최측 별 토양의 종류와 양을 산정하는 기준은 달랐다. 평가 결과, 일정기간 내 정원을 조성해야하는 참가자에게 가장 중요한 토양지원 요소는 ‘토양의 지원방식’ 이고, 이 방식에 따라 운영측이 참가자를 어느 정도 배려하는지, 정원의 유지관리에 대한 고민의 세심함이 어느 정도인지 파악할 수 있었다.

생활정원 공모전은 일정장소에 비치된 마사토를 참가자가 삽과 수레를 이용하여 조성대상지까지 운반해야하는 구조이므로 참가자에게 정원 조성시간의 부족과 과한 노동의 부담감을 초래했다. 상기의 조건 때문에 토양 운반에 부담을 느낀 2016년 공모전 참가자 중 일부가 대형굴삭기를 동원하여 토양을 운반 한 사례도 있었다. 또한 주최 측이 토양 배분 방식을 통제하지 않아 정원조성 진도가 빠른 참가자가 토양을 임의대로 미리 사용 한 경우, 후 사용 참가자는 토양이 부족한 경우가 발생하기도 했다.

한평 정원 페스티벌은 정원조성 대상지에 주최측이 직접 토양과 비료를 혼합 비치하여 제공하였고 부족분은 운영본부 측에서 추가 배정했다. 포미터가든 공모전은 2~3개소의 정원대상지 중간에 포대형태의 토양을 제공하여 여성참가자들도 토양을 운반하기에 거리와 형태가 매우 용이했고, 모든 참가자에게 토양을 균등하게 분배할 수 있었으며, 타 공모전과 달리 식물을 잘 유지할 수 있는 부엽토를 함께 제공했다.

관수 설비의 경우, 초화가 주류를 이루는 정원공모전에서 식재의 고사를 방지하기 위해 사용의 자율성이 보장되어야 하나, 게릴라 가드닝은 참가자 직접 조달해야 했고, 생활정원공모전은 8개 팀당 관수밸브 1개를 지원했으며, 포미터 가든 공모전은 10개 팀 당 관수밸브 1개를 제공하여 참가자들의 불편을 유발했다. 한평정원 페스티벌의 경우 조성대상지도 마사토 포장 대지인데다, 관수밸브를 5개 팀 당 1개 제공하여 참가자들이 정원을 조성하는데 타 정원공모전 대비 비교적

편리했다.

• 조성비

조성비와 대상지 규모는 참가자의 조성정원 완성도를 결정하는 기준이 되는 요소이기에 그 산정에 신중함과 합리성이 요구된다.⁵⁰⁾ 생활정원 공모전은 조직 내에서 자생식물 정원을 조성한 경험을 바탕으로 정원조성비를 산정했다. 한평정원 페스티벌과 포미터가든 공모전은 전문가로 구성된 조직위원회의 토의를 통해 정원조성비를 산출했다. 게릴라가드닝 공모전은 조성비 산출방식을 공개하지 않았을뿐더러 m²당 지원금액이 가장 적어 참가자들을 곤란하게 했다. 각 정원공모전 주최 측이 참가자에게 제공하는 조성비와 m²당 조성비는 [표4-7]에서 확인 할 수 있다.

정원조성비는 각 공모전의 주최 측의 규모에 따른 예산안에 의해 배정되므로 평균적인 정도를 요구할 수는 없으나, 토양이 배분되는 타 공모전이 평균 m²당 15만원의 조성비가 지급되고, 최저 지급비가 m²당 11만원인데 반해, 토양부터 모든 자재를 직접 구매해야하는 게릴라 가드닝 공모전은 m²당 조성비가 0.8만원⁵¹⁾으로, 평균 최저 지급비에도 도달하지 못한다. 게릴라 가드닝 공모전의 부족한 정원조성비 문제는 신문기사 ‘가드닝 동호회 꽃자리, 농림부장관상’⁵²⁾의 참가자 인터뷰에서도 게릴라 가드닝 공모전에서 가장 힘든 조건이 ‘부족한 조성비’라고 언급되기도 했다. 이는 게릴라 가드닝 공모전 주최 측이 내부적 경험이나 조직위원회의 토의 없이 행사 운영만을 명목으로 조성지원비를 산정한 듯한 합리적 추론을 가능케 하며, 조성지원비 책정 방식의 조속한 개선이 요구된다.

50) 2017 한평정원페스티벌 심사위원 논평 中

51) 2017년 제2회 게릴라 가드닝 우승작을 참고하여 계산

52) “가드닝 동호회 ‘꽃자리’, 농림부 장관상”

<http://www.gimhaenews.co.kr/news/articleView.html?idxno=19393> (검색일 2017년 12월 5일)

[표 4-7] 각 정원공모전의 조성 규모 및 조성 지원비 비교

| 주최 | 공모전 명 | 공모 부문 | 조성 규모 | 조성 지원비 | 1㎡당 조성비 |
|----------------|----------------------|---------|-----------------------|-----------|---------|
| 농림축산 식품부 | 게릴라가드닝 공모전 | 게릴라 가드닝 | 약 6m * 4m (당선작 기준) | 200,000 | 8,000원 |
| 국립수목원 | 국립수목원 생활정원 공모전 | 일반형 | 4m * 6m | 4,000,000 | 170,000 |
| | | 자투리형 | 1.5m * 3m | 1,500,000 | 330,000 |
| 순천 가드너 협동조합 | 대한민국 한평정원 페스티벌 | 학생부 | 3.6m * 2.4m | 1,700,000 | 200,000 |
| | | 일반부 | 3.6m * 2.4m | 1,000,000 | 110,000 |
| 서울특별시 | 포미터 가든 | 포미터 | 2m * 2m | 500,000 | 125,000 |
| | | 더블포미터 | 4m * 4m | 2,000,000 | 125,000 |

조성비의 지급 정도 이외에 조성비의 입금 시기, 사용 증빙 방식은 비전문가 참가자들에게 부담으로 작용하는 요소이며, 각 공모전마다 상이한 방식을 취하고 있다. 연구대상인 4개의 공모전 모두 국가기관에 의해 운영되므로 지급된 조성금은 감사의 대상이 되기에, 참가자들에게 정원조성지원비 집행 내역을 객관적으로 증빙할 것을 요구한다. 하지만 일부 공모전 주최 측은 참가자에 대한 편의제공과 정원조성에 집중할 수 있는 환경을 만들기 위하여, 참가자의 수고를 최소화 할 수 있는 독자적인 정원조성지원비 사용증빙 방법을 강구하고 있었다.

한평정원 페스티벌은 참가자에게 사용증빙의 부담을 덜어주기 위하여 증빙일체를 전혀 요구하지 않는 파격적인 방법을 택하였고, 추가적으로 조성비 부정사용을 방지하기 위하여 심사위원의 평가점수 미달 작품에 한해서만 사용내역을 증명할 것을 요구한다. 하지만 일련의 과정은 참가자가 조성비용 사용 수칙을 준수함을 신뢰하는 것을 전제로 진행된다. 또한 사용증빙 절차가 없는 관계로 타 공모전에서는 정원조성에 부가적 요소로 지출되나 증빙이 불가능한 운송비, 유류비, 주차비 등 정원조성 간접비에 정원 조성비 사용이 가능하다. 이는 참가자들의 사비(私費) 지출의 부담을 감소시키는 중요한 요소이다.

게릴라 가드닝 공모전은 지출내역서 파일과 영수증 사본 파일을 , 국립수목원은 지출내역서 인쇄본, 파일, 영수증 원본을, 포미터 가든 공모전은 지출내역서

인쇄본, 파일, 영수증 원본, 구매품목 사진을 요구한다.

영수증 원본 및 거래내역서 제출은 공금을 사용한 공모전 참가자의 의무로 납득이 되는 사항이나, 각 공모전 운영 측의 요구에 맞춘 다양한 형식의 내역서 작성은 정원 조성의 수고 이외에 참가자들의 부담을 가중 시킨다.

정원 조성비의 지급 시기 역시 참가자들에게 부담으로 작용하는 요소였는데, 생활정원 공모전과 포미터 가든 공모전은 정원조성 시기 이전에 조성비를 지급하였으나, 한평정원 공모전과 게릴라 가든 공모전은 정원의 조성 이후에 조성비를 지급하여 참가자들이 정원조성에 필요한 거액의 비용을 미리 조달해야하는 부담감이 작용했다.

• 관리

비전문가 부문 정원공모전과 전문가부문 정원공모전 조건의 두드러지는 차이 중 하나는 조성 정원의 사후 관리문제이다. 본 연구의 연구대상인 비전문가 부문 정원공모전의 정원은 전문가 부문의 정원과는 다르게 일정기간 이후 철거해야 하는 임시 정원이다. 조성을 위해 적게는 수 십 만원에서 많게는 수 백 만원의 비용과 수고가 투입된 정원을 일정기간 이후에 철거하는 것에는 많은 부담이 따르고, 그 부담의 요소는 다음 세 가지로 축약 가능하다.

첫 번째, 조성정원은 참가자의 수고와 노력이 투입된 창작물이기 때문에 조성자와 애착감 및 성취감의 정서적 관계로 작동한다.

두 번째, 정원의 주요 구성물은 살아있는 생물로서, 조성 및 전시 과정에서 관수 등 관리를 하며 식재를 돌본 참가자들이 정원을 철거하는 과정에서 버려지는 식재를 볼 때 환경 윤리적 죄책감이 작동한다.

세 번째, 철거를 위해 대상지를 다시 방문하는 경제적, 육체적 수고의 부담이 있다.

때문에 일부 정원공모전 주최 측은 조성 정원의 기부 및 이전이라는 방법을 시도하고 있다. 국립수목원은 일정기간 내에 정원이전 신청을 한 신청자 혹은 신청

기관에게 정원을 양도하는 방식을 운영하고 있고, 포미터 가든 공모전과 한평정원 페스티벌은 한국도로공사와 협약을 맺어 일부 정원을 고속도로 휴게소 및 쉼터로 이전하며 이전 정원으로 당선된 조성자에게는 소액의 이전비용을 제시하고 있다. 이러한 시도는 철거이외에 대안이 없던 정원공모전의 작품 사후 처리방안에 큰 전환점이 되었다.



[그림 4-2] 국립수목원 생활정원 공모전 출품작의 정원 이전 모습
(출처 : 산림신문)

하지만 이러한 정원이전방안이 아직 체계화 되지 않은 관계로 문제점이 발생하고 있는데, 국립 수목원의 생활정원공모전 경우 정원이전 비용과 철차를 참가자와 신청자의 재량으로 조율 할 것을 지시 할 뿐, 외적 지침 및 지원을 제공하지 않아 일반 단체가 신청 후 포기한 사례가 있고, 이전한다 해도 참가자가 추가로 수고와 비용을 들여 자신의 작품을 이전해야하는 문제가 발생한다. 한평정원 페스티벌과 포미터가든 공모전은 도로공사에서 작품 매입비를 지급하고 있으나, 그 이전과정에서 작품에 대한 정원조성자의 의도와 방식이 임의로 변경되어 창작자의 권한이 침해되는 등의 문제가 발생하고 있다.

• 운영

정원공모전은 타 분야 공모전과 비교하여 실물정원 조성 및 전시를 이행해야 하기에 타 분야 대비 절차가 복잡하고 진행기간이 길다. 또한 야외 현장에서 정

원 조성을 진행하기 때문에, 현장의 환경, 통제 방식에 따라 참가자에게 돌발요소로 작용 할 요소가 산재해 있다. 따라서 정원공모전이 진행되는 동안 참가자와 주최 측의 소통은 매우 중요한 요소이며 적절한 통제와 현장지원 등 주최 측의 효과적인 현장운영은 정원완성도에 영향을 미치는 요소로 작동한다. 때문에 개최회 차가 누적된 공모전, 박람회 급 공모전은 참가자와의 소통의 중요성을 인식하고 있고 이를 원활하게 이행하기 위한 개별적인 방법을 구축하고 있다.

게릴라 가드닝 공모전은 앞서 언급한 방법론들이 총체적으로 목표이행과 맞지 않았던 것과 같이 운영진의 소통방식 또한 미흡한 부분이 관찰된다. 먼저 일방적인 정보 공지 이외에는 참가자와 운영진 사이의 연락이 어려웠고, 연락 관리를 진행하는 인원은 한명이었다. 이는 평균 13개 팀 당 1명의 관리인원을 배치하는 타 정원공모전 대비 35개의 1차 합격자를 선정한 게릴라 가드닝 공모전의 규모가 견지하기에는 부족한 관리인원 비율이었다.

[표 4-8] 각 정원공모전 조성기간 중 관리인원 비율

| 공모전 | 정원조성기간 중 관리인원 비율 (참가팀 수/관리인원) |
|--------------------|----------------------------------|
| 게릴라 가드닝 공모전 | 35팀 당 1명 |
| 국립수목원 생활정원 공모전 | 8팀 당 1명 |
| 대한민국 한평정원 페스티벌 공모전 | 6.25팀 당 1명 |
| 서울정원박람회 포미터 가든 공모전 | 3.3팀 당 1명 |

생활정원공모전의 경우, 관리자가 참가자와 개별연락을 취하면서 동시에 정원 조성기간동안 참가자들과 운영진이 함께 식사를 하며 소통할 수 있도록 직원식당을 개방하여 참가자들 사이의 의견 교류와 운영진과의 소통기회를 마련했다.

한평정원 페스티벌은 다수의 관리인원을 배치하여 현장에서 발생하는 요소를 정기적으로 확인하고, 정원진행 중 참가자와의 인터뷰, 작품 조성 과정 사진촬영을 진행했다. 또한 동일 정원공모전 참가 경험이 있는 관리감독을 현장에 배치하

여 참가자들의 현장문제를 이해하려는 자세를 보였다.

포미터 가든 공모전 경우 소셜 네트워크(네이버 밴드)와 메신저 프로그램 (카카오톡 단체 채팅방)을 활용하여 참가자들 전체가 운영진 전체와 투명하게 의견을 주고받는 플랫폼을 마련하여 소통을 강조했다. 또한 사전설명회부터 현장 조성기간 동안 정원전문가인 멘토가 현장에 위치하여 참가자들의 기술적 문제를 함께 고민하고 조언해주는 특수한 방법을 구축하여 참가자의 정원조성을 도왔다.

상술한 바와 같이 규모가 큰 공모전일수록 참가자의 편의 제공에 예민하게 반응하는 모습을 보였다. 하지만 동시에 규모가 큰 공모전일수록 행사의 완성도를 위해서 참가자를 통제하고 자율성을 억제하는 부분 또한 존재했다.

게릴라 가드닝 공모전과 생활정원 공모전은 별도의 폐막식을 진행하지 않고 시상식만 진행하며, 사정상 불참자는 대리 수상하였고 상장 및 부상을 우편으로 전달하는 등 참가자의 편의를 수렴했다.

하지만 한평정원 페스티벌과 포미터 가든 공모전은 박람회급 규모로서 별도의 폐막식을 진행했기에 정원공모전 참가자들의 의무적 참석을 촉구했다. 한평정원 페스티벌의 경우 공모전 지원시 폐막식 참석을 의무규정으로 명시했으며, 수상작을 폐막식 현장에서 발표하고 불참시 수상을 취소하는 강제적 동원방법을 사용했다.

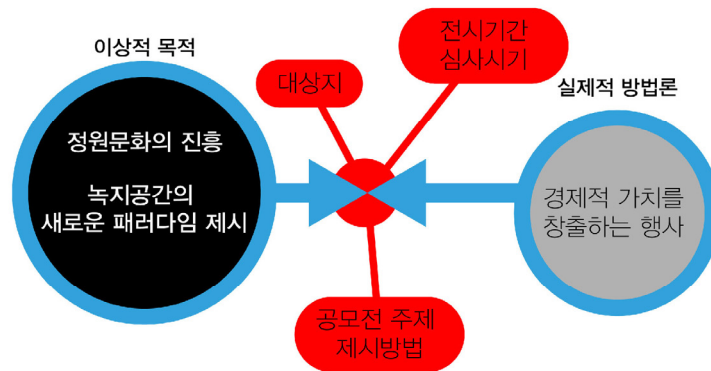
포미터 가든공모전 경우 폐막식참가는 의무가 아니지만, 한평정원 페스티벌과 마찬가지로 폐막식에서 시상식을 진행하며 시상식에 불참시 받을 불이익에 대하여 확실한 정보를 제공하지 않고, 수상을 위해 참가자들의 참가를 독려하는 등 매끄럽지 않은 진행을 보였다.

6절 정원공모전 평가 내용의 해석

본 연구는 독자적으로 개발한 평가 틀을 활용하여 국내 비전문가 부문 정원공모전의 ‘현황 분석’과 ‘운영 평가’를 진행했다. 본 장에서는 앞서 진행한 분석과 평가 내용에 ‘현황분석 및 운영 평가의 해석기준’ 틀을 적용하여 본 연구자의 시각을 토대로 국내 비전문가부문 정원공모전의 평가내용을 심층적으로 해석하고자 한다. 해석은 운영가치(심층적 해석), 운영방식(실증적 방법론 해석), 운영 성과(성과의 가시적 해석) 세 가지를 중점으로 진행한다. 해석을 통해 도출된 내용은 국내 비전문가 부문 정원공모전의 운영 방법론에서 누락되었던 정원공모전의 본질적 목표 가치와 실제 대중의 생활정원문화와의 관계에 대한 진중한 성찰을 가능하게 할 것이다.

■ 운영가치(심층적 해석)

본 연구의 대상으로 설정한 비전문가 부문 정원공모전의 일반적인 목표는 ‘정원문화의 진흥’과 ‘녹지공간의 새로운 패러다임 제시’이다. 각 정원공모전은 이러한 이상적인 목적 달성과 동시에, 지방정부의 경제적 가치를 창출하는 공적 행사로서 성공적인 개최를 지향하기 위하여 시간과 비용을 투입하여 정원공모전을 개최한다. 때문에 정원공모전은 정원문화 진흥이라는 ‘이상적 목표’를 달성하기 위한 방법론과 지방정부행사의 경제적인 성과를 위한 ‘실제적인 방법론’ 두 가지가 항시 양립하게 된다. 정원공모전의 발전에 있어서 내면적이고 장기적인 위험요소는 이 두 가지의 방법론이 상충하는 방향으로 전개될 때 발생한다. 연구자가 주시한 운영가치의 방법론과 실제적 방법론의 상충현상은 작품의 전시 기간과 심사 시기 설정, 공모전의 주제 제시방법, 대상지 요소에서 발생한다.



[그림 4-3] 정원공모전 목표와 방법론의 상충현상 설명 다이어그램
(출처 : 연구자 본인 작성)

전시기간과 심사 시기 설정에 대한 해석은 다음과 같다. 연구대상 정원공모전들은 각각 전시기간과 심사 시기가 상이하나 일부 유사점이 있다. 생활정원 공모전, 포미터 가든 공모전은 정원 조성 직후에 심사를 진행하여 조성자의 의도와 배치가 완벽하게 구현된 상태로 평가를 받게 된다. 게릴라 가드닝 공모전 또한 평가 과정에서 참가자는 사진만 제출하기 때문에 조성 직후 최상의 상태인 정원을 평가 받는다. 하지만 한평정원 페스티벌은 조성 후 3주일-4주일 사이에 평가를 진행하므로, 전시기간이 길어지고, 조성 후부터 평가 전까지 참가자들의 지속적인 정원관리가 필요하다. 이러한 심사기간과 전시기간은 참가자들에게 큰 불편요소로 작용하고, 정원을 유지하고 참가자와 지속적인 소통을 해야 하는 주최 측의 불편함 역시 초래 한다. 따라서 행사의 원만한 운영과 참가자들의 편의를 위해서는 짧은 전시기간과 조성 직후의 심사가 필요하며, 대부분의 정원공모전은 이를 따르고 있다.

하지만 이러한 짧은 전시 기간과 조성직후 심사방식은 참가자에게 정원 유지관리 책임과 수고를 덜어주는 반면, 동시에 정원 설계 과정에서 한국 기후에 맞는 한국식 정원을 조성하기 위한 고민이 누락되고, 참가자들 본인이 조성한 정원에

서 장기적으로 일어나는 일부 식재의 우점현상, 월동가능 식물, 일조량에 따른 식물 배치 등에 대한 자세한 정원지식의 고찰을 등한시 하게 된다.

특히 공모전의 경우 전시기간과 심사시기가 짧아질수록 평가 시기에 중점을 맞춰 이미지 요소만을 강조한 화려한 오브제와 유행성 식재의 경쟁적 사용이 빈번하게 발생하게 된다. 상기 현상은 정원문화 진흥을 위해 개최되는 비전문가부문 정원공모전이 정원을 연구하는 연구자들이 주장하는 정원의 본질인 ‘돌봄과 가꾸의 지속적인 행위(Robert Porhuc Harrison, 2007)’ , ‘완성이 없는 정원을 시간의 흐름 속에서 가꾸 나가는 행위(이준규, 2014; 권진욱, 2012)’ 에 대한 고찰을 미쳐 담아내지 못하게 만든다. 또한 포미터 가든 공모전 경우 적게는 수십에서 많게는 수백 만원이 투입된 정원의 식재가 일주일도 안 되는 짧은 전시 기간 후 철거되며, 정원의 유지와 식재의 고사를 막기 위해 투입했던 수고와 노력이 행사의 종료와 함께 무가치한 행위로 귀결되게 된다.

상술한 정원공모전의 실제적 방법론의 문제는 생물로 구성된 정원을 공모전 관람거리인 도구적 가치로 전락시킬 위험이 있다. 문제는 대상의 본질적 가치를 무시한 채 사용자의 쓰임새에 따라 대상을 평가하고 취급하는 도구적 가치(이재영 외, 2008)로는 정원이 제공하는 문화적 가치와 자연의 가치를 이해할 수 없게 된다(테 자르텔, 1999). 또한 경제성 논리에 의해 운영되는 박람회 및 공모전 행사의 실제적 방법론이 이상적 목적보다 선행할 때, 정원공모전이 지향하는 정원문화의 진흥이라는 본질적 목적이 퇴색하게 되고, 그 이행과정에 오류가 발생할 위험성이 증가하게 된다.

중요한 것은 아직 국내의 정원문화는 대중성과 보편적인 문화를 확보하지 못한 정착 단계이며, 국내의 비전문가 부문 정원공모전은 정원문화를 알리고 진흥하는 첨병의 역할을 하는 플랫폼(platform)으로 계획된 행사라는 것이다. 때문에 상술한 현상이 정원의 본질에 대한 고찰 없이 지속된다면, 정원공모전에 참가한 비전문가들이 정원문화와 정원조성에 사용된 식재를 대상화(Verge-genständlichung) 혹은 물화(Reification, 物化)⁵³⁾의 관점으로 왜곡되게 인지하는 상황을 초래 할 수

있다.

따라서 정원공모전의 전시기간, 심사 시기 설정은 참가자의 정원조성과 주최 측의 운영 면에서 짧고 빠른 게릴라 가드닝 공모전, 생활정원공모전, 포미터 가든 공모전이 합리적이지만, 정원공모전이 개최되는 본질적인 목표를 이행하는 데 있어서는 한평정원 페스티벌이 유의미한 방식을 구축하고 있음을 알 수 있다.

■ 운영방식(실증적 방법론 해석)

국내 디자인 공모전의 현대적 시초는 1966년 개최된 응용미술 디자인 공모전인 ‘상공미전’이 최초이다. 해당 공모전은 당시 디자인에 대한 낮은 인식과 취약한 문화적 기반을 개선하고, 홍보하는 역할을 수행했고(김종균, 2015) 2017년 현재 국내 대중에게 디자인, 미술은 더 이상 생소한 문화가 아니라 일상의 부분이 되었다. 정원공모전 역시 국내의 취약한 정원문화에 대한 홍보와 진흥, 창의적 아이디어 발견을 담당하고 있고, 모든 참가자에게 정원조성의 기회를 제공하고 있다. 이러한 공모전 제도는 상술한 공모전 요소들이 균형적으로 양립하고 공정성의 원칙에 의거하여 진행될 때 조직의 목표 달성을 위한 훌륭한 방법론이 될 수 있다.

앞서 정원공모전의 현황과 운영평가에서 발견된 운영방식 중 가장 많은 가치가 충돌하여 문제가 발생할 수 있는 부분은 ‘공정성’ 부분이다. 공모전이라는 제도가 견지해야하는 심사의 주 요소인 ‘공정성’은 정원공모전 ‘운영평가’틀의 ‘시기, 운영, 조성비, 인프라’와 충돌이 있었고, ‘평가의 해석’틀 중 운영 성과항목의 ‘편의성’과 ‘효율성’과 충돌이 있었다.

일부 공모전의 운영방식은 참가자의 정원 조성에 ‘편의성’과 ‘효율성’을 제공하기 위해 조성기간의 총 누적 소요시간만 지켜진다면 참가자의 사정에 따라 일정을 바꾸는 것을 허락하기도 한다. 또한 한 공모전은 인부의 고용을 암묵적으

53) 칼 마르크스가 자본론에서 사용한 단어로서 대상화(Verge-genständlichung)로 대체 가능하다. 자본주의 사회에서 모든 물질, 비물질은 상품의 논리로 매매가 가능하다는 의미이다. 사물 본연의 가치보다 자본과 교환의 가치가 강조된다.

로 허용하여 참가자들이 목수 등 전문 인부를 고용하여 정원을 조성하는 경우도 있다. 또한 대다수 공모전이 정해진 조성비 이상을 정원조성에 사용하는 것에 대해 제지하지 않고 있다.

위의 요소는 정원공모전을 정원조성 경험을 통해 정원에 대한 관심을 유발시키기 위한 기회로 바라보는 운영가치관에 기반한다. 예로 생활정원 공모전은 참가자간의 경쟁을 부추기는 상금 지급을 중단하고, 해당예산을 정원 조성비에 추가 할당하여 더 많은 참가자에게 정원조성 경험의 기회를 제공하고 있다.⁵⁴⁾ 이러한 방식은 참가자들이 수상과 특전에 대한 경쟁심에 과열되지 않고, 정원조성 기간 동안 정원일 본연의 즐거움을 느낄 수 있는 분위기를 형성하는 긍정적인 효과가 있다.

하지만 ‘공모전’이라는 제도를 차용한 경우 공모전 본연의 속성을 무시해서 는 안 된다. 한 공모전 전문 사이트의 설문조사에 따르면 공모전 참가자들의 참가이유 1위는 ‘수상경력’, 2위는 ‘상금 및 특전’이며, ‘다양한 경험’은 3위에 불과했다(김수영 외, 2012). 즉, ‘정원공모전’의 특성상 참가자들에게 ‘다양한 경험’을 제공하는 것이 목표의 본질에 가까운 방법론 일 수 있으나, ‘공모전’이라는 제도의 속성은 ‘공정성’에 기반하는 것이 원칙임을 알 수 있다. 또한 설문조사에서 확인된 바와 같이 참가자들은 공모전 주최 측이 제공한 공정한 경쟁의 장(場)에서 동일한 조건하에 경합을 겨루며 엄격한 심사기준을 통과해 수상과 그에 따른 특전을 취하고자 하는 욕구가 가장 큰 것이 현실이다.

따라서 주최 측이 참가자를 배려하는 부분이 확대되는 것은 권장하는 바이나, 이것이 공정성을 위배할 요소를 내포한다면 ‘공모전’이라는 경합(競合)방식의 속성에 의거하여 운영방안을 결정하는 것이 바람직하다.

한평정원 페스티벌의 경우 공모전의 공정성을 엄격하게 고수하기 위하여 출입 인원 제한, 조성기간 및 시기 제한을 엄격하게 통제하고 있으며, 2016년 공모전 당시 한 참가자가 조성대상지를 혼동하여 타 참가자 자리에 정원을 조성한 사건

54) 국립수목원 생활정원 공모전 관계자 인터뷰 中

이 발생했을 때, 자리배정의 공정성에 의거하여 타 참가자의 자리에 완성된 정원 작품의 철거를 요구한 바 있다.⁵⁵⁾

2017년 포미터가든 공모전에서는 참가자 일부가 개인적 사정으로 조성기간 변경을 주최측에 요구하였고, 주최측이 이를 허용했으나, 이에 대해 타 참가자가 공정성의 원리에 의거한 민원을 제기하고 참가자들 사이에 언쟁이 발생한 사건이 있다.

■ 운영성과(성과의 가시적 해석)

운영 성과는 정원공모전 개최로 인한 정원문화의 파급효과를 의미한다. 이 파급효과가 효과적으로 일어나기 위해서 공모전 주최 측은 공모전 기간 동안 대중이 정원을 조성하는데 편의성과 효율성을 제공하여 참여를 독려해야 하고, 정원 공모전 이후 정원행위가 일상공간에서 지속적으로 일어나도록 유도해야 한다. 각 공모전의 평가를 진행해 본 바, ‘편의성과 효율성’ 부분에서 가시적 효과를 창출할 수 있는 방법은 비교적 비용이 적게 드는 세심한 부분의 개선만으로 가능하다.

정원공모전이 진행되는 현장은 날씨, 시공여건, 차량 진출입, 자재 상하차 과정에서 돌발적인 사건이 지속적으로 일어날 여지가 있고 이는 정원조성기간 동안 참가자에게 지속적인 부담으로 작용한다. 따라서 주최 측은 관수밸브의 확충, 토양배분의 방법 같은 기본적인 부분의 개선에서 참가자의 부담을 현저하게 줄여줄 의무가 있다. 또한 현장운영 요원의 확충을 통해 돌발적으로 제기되는 민원을 해결하고 참가자들과 원활한 소통채널을 유지해야 한다.

‘지속성과 일상성’은 정원공모전 참가자가 실제 생활공간에 적용할 수 있는 정원 설계와 조성 경험을 통해 일상생활에서 실제적인 정원문화를 지속적으로 실천하게 되는 계몽적인 성과를 의미한다. 따라서 대중에게 정원문화를 장려하고 진흥하기 위해서는 비전문가부문 정원공모전 주제의 초점을 실제 우리의 주거공

55) 2017년 한평정원페스티벌 사전설명회 전달사항 中

간과 우리의 기후를 이해하고 조성하는데 맞춰야 하고, 예로 현재 몇몇 정원공모전이 제시하는 ‘생활정원’이라는 키워드는 이러한 의도 하에 제시되고 있다.

하지만 현재 대다수의 국내 정원공모전의 출품작은 앞서 밝힌바와 같이 짧은 전시기간동안 이미지적 요소로 평가 받는 성향이 강하고, 이 현상은 공모전의 목표를 이행하기 위한 본질적 방법론이라고 간주하기에는 사뭇 거리가 있는 ‘심사기준’이 배경에 있다. 각 정원공모전의 심사기준 및 평가요소를 보면 게릴라가 드닝 공모전의 경우 ‘지속가능성’ 항목이 전체 평가항목 비율의 20% 미만이며, 생활정원 공모전은 ‘실현가능성’ 항목이 전체의 25%, 포미터 가든 공모전의 경우 실용성이 전체의 20%등으로, 대다수의 정원공모전의 평가요소는 참가자들이 일상적인 정원을 지속하는 현실적인 디자인 안을 도출하는 것에 무관심하다. 전시회 혹은 박람회라는 행사의 경제성 논리에 따른다면, 주최 측은 주요하고 참신한 볼거리를 확충할 의무가 있음이 당연하기에 평가요소에서 ‘이미지적 요소’인 ‘창작성, 심미성, 스토리텔링’ 등을 ‘일상성, 지속성 요소’와 관련된 ‘실현가능성’과 동일한 중요성으로 평가하고 있다.

하지만 일반인을 대상으로 한 비전문가 부문 정원공모전에서 ‘실현가능성’ 요소의 비중을 낮게 평가하는 것은, 정원이 지닌 가장 중요한 속성인 ‘지속성’과 ‘관리’의 요소를 행사의 ‘심미적 요소’ 대비 등한시하는 결과를 초래할 수 있다. 비전문가부문 정원공모전의 역할이 아직 걸음마 단계인 국내 정원문화 진흥의 첨병 역할이라면, 위의 현상은 비전문가부문 정원공모전 제도의 개최 목표가 목표이행의 실제적 방법론에 의해 가치전복된 다소 기이한 현상으로 해석된다.

또한 전문가 부문 정원공모전이 비전문가 부문과 동시에 개최되는 공모전이 대다수인 상황에서, 예술성과 심미성을 겸비한 작가정원과 동일한 평가기준을 비전문가 부문에 축소적용할 당위성이 없으며, 각 심사요소를 동일한 비율로 책정해야 할 필요 또한 없다.

현 상황에서 한평 정원 페스티벌이 제시하는 평가방식인 학생부, 일반부, 작가

부 각각의 특수하고 차별화 된 평가항목⁵⁶⁾과 ‘정원의 식재’와 ‘시공 마감성’에 대한 평가 항목은 비전문가 부문 정원공모전이 견지해야 할 장기적 성과도출을 위한 자세를 보여준다.



[그림 4-4] 정원공모전 운영성과 도출을 위한 요소
(출처 : 연구자 본인 작성)

56) 한평정원 페스티벌은 작가부는 예술성, 일반부는 실현가능성, 학생부는 실험성을 각각의 심사요소로 채택하고 있으며, 타 공모전과는 다르게 현실적 정원의 요소인 ‘정원시공의 마감’ 요소 또한 특별히 강조한다.

■ 소결

정원공모전은 정원, 생태, 문화, 경제 등 다양한 사회구조가 ‘행사’라는 하나의 틀 안에 조직되며, 각 요소의 가치를 우성성향의 권력으로 선별하고 재분배하여 ‘진위의 대립’이 이뤄지는(김종태, 2014; 김웅산, 2011) 정치적인 사회프로그램이다.⁵⁷⁾

이러한 관점으로 각 정원공모전을 분석하고 평가해 본 바, 정원공모전의 운영 및 절차는 ‘이상적 방법론’과 ‘실제적인 방법론’의 각 요소들이 상충하고 충돌하는 과정 속에서 작동하고 검증되고 있음을 알 수 있다. 공모전의 목표를 실현하는 ‘이상적 방법론’의 중요성은 분명하나, 공모전 행사의 지속성, 효과의 파급성, 경제적 효과 창출 등 실제적인 지방정부 및 정부기관 행사로서의 공모전을 고려할 때 어느 한쪽의 중요성만을 강조 할 수는 없다. 결국 중요한 것은 모순되고 상충하는 두 가지 방법론의 내적 외적 균형을 맞추는 것이며, 이를 가능케 하는 것은 현재의 조건 및 상황을 표층적이고 이분법적으로 인식하는 것이 아니라 문화, 사회, 경제, 정책 각 요소의 관계와 구조를 심층적으로 이해하는 것에서 출발한다.

각 운영 요소의 관계망이 대한 구조적인 이해는 정원공모전의 ‘이상적 목표’와 이를 이행하는 ‘실제적인 방법론’의 균형점을 발견하게 할 것이며, 적절한 타협점을 제공할 것이다. 그리고 이러한 이해는 정원공모전 운영방식에 대하여, 현재는 유효한 공모전 운영방법이 과연 우리의 정원문화를 활성화 하는데 장기적으로도 올바르게 작동할 수 있는가, 혹은 정원공모전 목표가 행사의 경제성에 귀속되어 왜곡되지는 않는 가 등의 질문을 지속적으로 제기하고 이에 대한 총체적 평가를 시행함으로써 가능해진다.

57) 모든 사회는 담론을 선별, 조직, 재분배 하며, 사회 권력구조에 반하는 위험성을 거세하고, 회피하며 생산한다. 그리고 이러한 일련의 과정은 ‘배제’라는 메커니즘을 통해 이뤄진다(Michel Foucault, 1969). 이 담론의 ‘배제’는 정교한 왜곡과정 전반을 칭하는 개념으로 ‘금지, 분할 및 배척, 진위의 대립’이라는 과정을 동반하며 ‘진위의 대립’은 지식이 한 사회에서 가치를 부여받고 분배되는 방식을 의미한다.

제5장 결론

1절 연구의 종합

연구의 배경에서 서술한 바와 같이 국내의 정원박람회 및 정원공모전은 아직 태동단계인 국내 정원문화를 대중화시키기 위한 정책적 방법의 일환이다. 그 중 비전문가부문 정원공모전의 주제 및 대상은 정원문화 대중화 정책의 직접적인 대상이자 공간이므로, 비전문가 부문 공모전은 국내 정원문화 대중화 정책의 첨병 역할을 하는 주요한 행사이다. 이러한 의미의 정원공모전이 국내에서 처음 개최된지 10년이 채 되지 않은 2017년 현재, 정원 공모전의 목표와 목표이행의 방법론에 대한 진지한 고찰 없이 정원문화의 경제적 가치에 집중하여 국내 곳곳에서 우후죽순으로 생겨나는 비전문가부문 정원공모전에 대한 총체적 평가 및 고찰의 필요성이 제기된다.

이러한 상황을 배경으로, 본 연구는 정원공모전 주최 조직이 국내 비전문가 부문 정원공모전의 운영가치이자 목표인 ‘정원문화의 진흥’과 ‘생활녹지공간의 새로운 패러다임 제시’를 사회에 이행하기 위하여 어떠한 실제적 방법론을 선별적으로 취하고 있는지를 분석하고자 했다.

연구자는 정량화 되지 않는 운영가치를 평가하고, 실제 운영방법론의 관계망을 총체적으로 분석하여 기존에 형성된 제도 이면에 배제되어있는 가치와 담론을 분석하기 위해 정성적 분석 방법 접근의 필요성을 실감했다. 따라서 정원공모전의 정성적 분석을 위한 평가 방법인 ‘현황 분석 틀’과 ‘운영의 평가 틀’을 개발했으며, 이를 토대로 분석 및 평가한 내용을 ‘현황 분석 및 평가의 해석 기준 틀’을 사용하여 해석했다.

평가 틀의 주요 골자 작성을 위해서 국제박람회 종합 평가모형과 프로그램 평가법, 환경체험학습 평가법, 평가의 위계적 총제성에 의한 평가법을 참고 했으며, 평가 항목 선정을 위해서 정원박람회 출판물 및 요강, 정원박람회 관련 설문조사를 참고했고, 실제 정원공모전에 참가하여 현장의 문제점을 파악 및 참가자 인터

류를 수행했다. 그리고 평가의 내용을 해석하기 위해 정원 공모전의 사회적 연결망을 총체적으로 판단할 수 있는 운영가치, 운영 방식, 운영 성과 세 가지 항목을 해석기준으로 설정했다. 이 기준은 리커트 척도(Likert scale) 평가법과 같이 정원 공모전 현상을 정량적이고 가시적이며 신속하게 분석 할 수는 없으나, 현상 이면에 잠재되어 있으면서도 유효하게 작동하고 있는 사회 권력구조의 관계에 대해서 정성적이고 구조적으로 분석 할 수 있다.

‘운영가치’ 부분에서는 국내 비전문가 부문 정원공모전의 목표인 정원문화 진흥의 이상적 방법론과 지방정부 및 정부기관의 경제성 행사인 공모전의 성공적 개최를 위한 실제적 방법론의 상충 지점과 그 이면에 내재된 진위의 대립 구조에 대해 분석하고 해석했다.

표면적 분석에 따르면 정원공모전의 전시 기간과 심사 시기는 짧고 빠를수록 성공적인 공모전 진행에 참가자와 주최 측 모두 유리하다. 하지만 심층적 해석 결과, 짧은 전시기간과 이른 심사시기는 장기적 관점에서 볼 때 비전문가인 대중에게 올바른 정원과 정원문화의 가치관을 심어주기에 어려움이 있고, 이는 정원 공모전이 지향하는 목표의 적절한 방법론이 아님을 알수 있었다. 즉, 짧은 전시 기간, 정원조성 직후 심사, 임시 정원조성 후 철거 및 폐기 행위는 정원을 구성하는 식재와 정원의 본질을 도구적 가치로만 판단하게 만드는 위험성이 존재하고 이는 아직 활착하지 않은 국내의 정원문화를 왜곡 시킬 위험이 있다.

‘운영 방식’에서는 정원문화 진흥을 위해 사용되는 실제 방법론인 ‘공모전’ 제도의 속성에 대해 분석하고, 이 방법론이 조직의 운영가치 및 운영 성과와 충돌하는 부분에 대해서 분석했다. 몇몇 정원공모전은 정원문화 진흥을 위해 공모전 제도 형식을 방법으로 선택했음에도 ‘공정성’에 대한 엄격한 가치고수보다, 최대 다수에게 정원조성 경험을 편리하게 제공하는 취지의 운영방식을 보였다. 주최 조직이 목표에 대한 순수한 가치 이행과 참가자의 편의를 도모하는 것은 권장하는 바이나, 공모전 제도의 속성인 경합의 본질을 직시하고, 이에 의거하여 공정성의 균형을 잃지 않는 운영방식을 구축하는 것 또한 중요하다.

‘운영 성과’는 정원공모전이 개최된 후 이에 참가한 참가자들에게서 나타날 수 있는 성과에 대한 분석이다. 공모전의 파급효과는 공모전을 경험한 대중이 일상 속에서 정원행위를 지속하는지를 통해 확인 할 수 있다. 따라서 각 비전문가 부문 정원공모전 주최 조직은 참가자들이 정원공모전을 통해 단순한 흥미 유발을 경험하는 것 이외에 정원문화를 실천 할 수 있는 지식과 경험을 체험하도록 유도해야 한다. 그리고 이를 가능케 하기 위해서는 행사 전시품목을 선별하는 것과 유사한 현재의 심사기준과 각 심사요소의 구성비율에 의문을 제기해야 하며, 정원의 실현가능성과 지속성에 대한 심사기준을 강화해야 한다.

현재 국내의 비전문가 부문정원공모전은 국내의 정원문화와 마찬가지로 개최의 누적 회차가 충분치 않고 아직 과도기 단계에 머물러 있다. 현 상황에서 정원공모전은 이상적 목표와 현실적 방법론이 상충하는 현실에 대해 적절한 균형을 유지하지 못하고 있음이 일부 관찰되고 있으나, 이 현상에 대한 진지한 고찰과 접근은 이뤄지지 않고 행사의 원만한 이행과 성공적 행사개최의 결과만이 중요한 화제로 다뤄지고 있다. 그리고 이러한 현상은 정원공모전 현황에 대한 총체적이고 정성적인 분석이 부재하고, 정량적인 평가만이 일부 선행하는 연구 및 평가보고의 현실이 정원공모전의 본질과 경제성의 논리에 대한 심층적 분석을 이행하기 못하고 있기 때문에 발생한다.

따라서 정원공모전이 단순한 지방 정부 및 정부기관의 경제성 있는 행사로 전락되거나, 아직 정원문화가 활착되지 않은 대중에게 왜곡된 정원의 가치관을 형성하는 것에 대해 경각심을 가져야 하고, 이는 정원공모전 운영제도에 대한 총체적인 접근을 전제로 한다.

2절 연구의 시사점 및 향후과제

본 연구는 정원박람회의 성공적 개최와 국내정원문화 활성화를 위해 개최되는 정원공모전 중, 전문가 부문에 비해 연구 및 관심이 소외된 비전문가 부문 정원공모전을 연구하여 그 기초자료를 형성했고, 이와 관련한 연구의 필요성을 제기했다.

또한 정원공모전을 평가하는 방법에 있어 그간 시도되지 않았던 사회과학적인 시각에 의거하여, 정원공모전을 정성적으로 분석하기 위한 평가 틀 개발을 시도했다. 이는 공모전의 이상적 목표와 실제적 운영방법론의 각 요소를 개별 항목으로 보지 않고, 구조의 이면에 내재된 관계에 집중하여 기존에 정량적인 접근법만 사용되던 선행연구가 이행하지 못한 정성적인 분석을 가능하게 했다. 본 연구는 이러한 평가방법을 통해 정원공모전이 선택한 목표와 방법론의 내부적 충돌요소와 담론의 진위대립구조에 대해 파악했으며, 이는 정원공모전을 심층적으로 분석하는 연구에 대한 새로운 지평을 시사하는 의미가 있다.

또한 본 연구의 연구대상이자 비전문가 부문 정원공모전의 주요 대상인 ‘대중’과 ‘생활정원 공간’은 정원 공모전의 개최 목적인 ‘정원문화 진흥’과 ‘생활공간에 새로운 녹지 패러다임 제시’의 본질적인 적용 대상이므로 본 연구를 통해 정원문화 진흥을 위한 본질적인 고찰이 가능하다.

하지만 본 연구의 평가 및 분석법은 비전문가 부문 정원공모전에 대한 기존 연구방식의 문제제기 및 정성적 분석을 위한 대안방법으로 실험개발한 것이기 때문에, 아직 시도 및 문제제기 단계에 머물러 있고 차후 사례 연구 및 수정보완이 필요하다.

[참고문헌]

단행본

- 권진욱(2012), 『쇼몽 가든 페스티벌과 정원 디자인』, 파주: 나무도시
- 김대현(2008), 『아파트 옥외공간의 변화』, 파주: 한국학술정보(주)
- 김대현, 김석우(1999), 『교육과정 및 교육평가』, 서울: 원미사
- 김진규(2002), 『프로그램 평가 방법』, 서울: 학지사
- 박해천(2013), 『아파트 게임』, 서울: 휴머니스트
- 산림청(2016), 『제1차 정원진흥기본계획』, 대전: 산림청
- 오웅성, “정원 사회, 정원시대” 『우리시대의 조경 속으로』, 조경진, 배정한 (공편)(1999), 서울: 서울포럼
- 윤상준(2006), 『영국의 플라워 쇼와 정원 문화』, 파주: 조경
- 이준규(2014), 『영국정원에서 길을 찾다』, 서울: 한숲
- 전남일(2010), 『한국 주거의 공간사』, 파주: 돌베개
- 한국식물원수목원협회(2013), 『정원·식물원·수목원의 개념에 대한 인식 및 역사적 발전에 대한 연구』, 대전: 산림청
- Desjardins, Joseph R, Environment ethics : an introduction to environmental philosophy, 김명식 (역)(1999), 『환경윤리』 서울: 자작나무
- Gilles Clément, *Une breve histoire du jardin*, 이재형 (역)(2012), 『정원으로 가는 길』 서울: 영신사.
- Hunt, J. D. 『Greater Perfection: The Practice of Garden Theory』 (London: Thames & Hudson, 2000),
- Kate Fox, Watching the English, 권석하 (역)(2010), 『영국인 발견』 서울: 학교재.
- Michel Foucault, La Grande Etrangere, 허경 (역)(2013), 『문학의 고고학』 고양: 인간사랑
- Michel Foucault, L'archéologie du savoir, 1969, 이정우 (역)(2000), 『지식의 고고학』 서울: 민음사

Robert Pogue Harrison, Gardens : an essay on the human condition, 조정진 외
(역)(2012), 『정원을 말하다』 고양: 나무도시

학위논문

김대현(1999), 『아파트 단지 옥외공간의 차별화 방안에 관한 연구』, 서울대학교 대학원 박사학위논문, 서울: 서울대학교출판문화원
이주황(2013), 『초등학교 환경교육 활성화를 위한 체험환경교육 프로그램 평가』, 한국교원대학교 교육대학원 석사학위 논문, 한국교원대학교 교육대학원

학회지 및 기타 간행논문

권진욱(2013), “현대정원에서 투영과 투명성 재료의 특성과 효과에 관한 연구,” 『기초조형학연구』, 14(2): 15-23
김수영 외(2012), “공모전 속성이 공모전에 대한 태도 및 기업 이미지, 기업태도, 행동의도에 미치는 영향,” 『공공정책과 국정관리』, 6(1):99-124
김응산(2011), “푸코의 담론 이론과 『캐터베리 이야기』,” 『영학논집』, 32: 23
김종균(2015), “한국디자인공모전의 태동과 역할,” 『한국디자인학회』, 28(3):203-217
김종태(2013), “박정희 정부 시기 선진국 담론의 부상과 발전주의적 국가정체성의 형성,” 『한국사회학회』, 47(1):71-106
김종태(2014), “한국 발전주의의 담론구조-근대화, 세계화, 선진화 담론의 비교,” 『경제와 사회』, 103:166-195
김준선(2013), “순천만 국가정원의 역사와 의의,” 『남도문화연구』, 31:457-474
노재현(2010), “국내 아파트 드랜드 명명에 담긴 조경지향적 설득언어,” 『한국조경학회지』, 38(1):49-63

- 박은영(2011), “전통주택 마당에 나타나는 정원양식의 현대적 분화,” 『한국전통조경학회지』, 29(2): 28-38
- 박태운(2002), “체험환경교육의 활성화를 위한 프로그램 평가 연구,” 『한국환경복원기술학회』, 5(4):39-50
- 배정한(1998). “조경이론으로서의 환경미학,” 『한국조경학회지』, 25(4):89-106
- 배정한(2003). “박정희의 조경관,” 『한국조경학회지』, 31(4):13-24
- 성종상(2013), “탈산업시대 도시정원의 재발견-2013 순천만 국제정원박람회의 기대와 성공 전략,” 『녹색전남』, 76:23-41
- 왕현종(2010), “[근대 I] 한국근대사의 전통·근대의 연계와 동아시아 관계사 모색,” 『역사학보』, 207: 17-37
- 유윤진, 조동길(2015), “한국의 정원문화 활성화를 위한 전통주택정원과 현대주택정원 비교분석,” 『한국공간디자인학회논문집』, 10(5):113-124
- 유희연, 양건석(2013), “지방 활성화 전략으로서 정원박람회 특성에 관한 연구,” 『프랑스문화연구』, 27:213-243
- 이상민, 조정송(2000), “1920-30년대 프랑스 모더니즘 정원과 큐비즘,” 『한국조경학회지』, 27(5): 150-160
- 정순관(2014), “정책의 창(Policy Window)모형을 적용한 순천만 국제정원박람회 개최과정 분석,” 『한국지방자치학회보』, 26(4): 245-268
- 조대엽(2012), “현대성의 전환과 사회 구성적 공공성의 재구성,” 『한국사회』, 13(1): 3-62
- 조혜령, 성종상(2016), “영국정원문화의 대중화 전개 양상에 대한 연구,” 『한국조경학회지』, 44(3): 47-55
- 조혜령(2017), “코티지 가든에 표상된 영국성,” 『한국조경학회지』, 45(1): 63-72
- 최종욱(2000), “현대성의 철학적 담론에 관한 비판적 소론,” 『어문학논총』, 19(0):.417-439
- 히라타 후지오, 손용훈(2015), “지방도시에서 주택정원의 활용이 지역경제에 미치는 효과,” 『환경논총』, 56:67-73
- Ernwein, M.(2014), Framing urban gardening and agriculture: On space, scale and

the public. Geoforum 56: 77-86

Partel, I. C.(1996), Rutgers urban gardening: A case study in urban agriculture.
Journal of Agricultural & Food Information 3(3): 35-46.

Rebert Holden, “British garden festivals: the first eight years,” 『Landscape and Urban Planning』, 18:17-35

정기 간행물

고정희(2008), “Green Life 일상 속 조경문화,” 『환경과 조경』 (2008년 8월).

김홍렬(2014), “순천만국제정원박람회와 도시정원문화,” 『가든인Gardenin』
2014년 11월

박상현(2011). “나의 정원으로 놀러오세요! 지역주민이 함께 만드는 정원 도시 미야자키,” 『고양소식』 (2011년 12월).

유병림(2010), “꽃과 축제, 정원박람회의 과제,” 『조경정보』 (2010년 5월)

윤상준(2010), “정원박람회의 기원과 유형,” 『조경정보』 (2010년 5월)

이준규(2014), “다시, 되새겨야 할 정원의 정체성,” 『환경과 조경』 (2014년 4월).

최기수(1993), “정원소재로 본 양식,” 『환경과 조경』 (1993년 4월).

환경과 조경 편집부(2014), “다시, 정원을 말하다,” 『환경과 조경』 (2014년 4월).

황주영(2014), “정원의 귀환을 바라보는 몇 가지 시선,” 『환경과 조경』 (2014년 4월).

기타자료

심포지엄 자료

정기호, 『우리시대의 정원』, 제2회 정원학 심포지엄 정원학의 새로운 지평, 서울대학교 환경대학원, 2014

정주현, 『우리시대의 정원』, 제2회 정원학 심포지엄 정원학의 새로운 지평, 서울대학교 환경대학원, 2014

인터넷 웹사이트

“국립수목원 ‘한국정원 산업의 현황과 전망’ 심포지엄, 이유미 원장 “정원산업의 새로운 도약점,”

http://www.ipcs21.com/default/index_view_page.php?part_idx=301&idx=47088 (검색일: 2017년 8월 24일).

“정원문화의 부활, 한국정원문화협회 발족,”

http://www.lafent.com/mbweb/news/view.html?news_id=110858 (검색일: 2017년 8월 23일).

“정원정책, 속도보다는 은근함으로,”

http://www.lafent.com/inews/news_view.html?news_id=114980 (검색일: 2017년 8월 21일).

“지금의 생활문화와 어울리는 정원 찾기, 해답은 조경가 손에,”

http://www.lafent.com/inews/news_view.html?news_id=117221 (검색일: 2017년 8월 24일).

“한평정원의 공모에 즈음하여...,” <http://www.kigd.co.kr/festival/greeting.html> (검색일 2017년 8월 21일).

An Evaluation Study for the Qualitative Analysis of Domestic Garden Competitions in Non-Professionals

HYUKKWON JANG

Dept. of Landscape Architecture,
Graduate School of Environmental Studies,
Seoul National University
Advised by Professor YEHRE SUH

Based on social networks, this study conducted a holistic and qualitative analysis how the actual operation of garden contests for non-experts in South Korea corresponds with the goals of the contest organizers, which are ‘promoting the popularization of garden culture’ and ‘presenting a new paradigm of neighborhood green space.’ This study also analyzed what methodology is implemented to meet the goals.

To analyze and evaluate the garden contests for non-experts in South Korea, this study independently developed ‘the frame of status analysis’ and ‘the frame of operation evaluation.’ The analyzed and evaluated contents based on these frames were put into ‘the frame of interpretation criteria for current status analysis and operation evaluation’, which was independently developed from the perspective of structuralism. Then, this study qualitatively analyzed the relationship of garden contests to society and culture, which are the elements that cannot be analyzed quantitatively.

As for the main points of the evaluative frame, this study referred to ‘comprehensive evaluation model for international expositions,’ ‘program evaluation method,’ ‘hands-on environment learning evaluation method,’ and ‘hierarchal and holistic evaluation method.’ As for the selection of evaluation items, this study created a list based on publications and summaries of garden expositions, questionnaire surveys related to garden expositions, and actual learning experience from participating in garden expositions. To holistically judge the social networks of garden contests, this study established three categories of criteria for analysis and evaluation as follows: operation philosophy, operation method, and operation performance.

According to a cursory analysis, the shorter the period of the exhibition and the sooner the judging is, the more advantageous it is to the participants and the organizer

in terms of a successful progression of the contest. However, according to an in-depth analysis, a short period of the exhibition and prompt judging can hardly inspire the non-expert public to adopt the values for ideal gardens and garden culture from a long-term perspective. This confirmed that it does not match the goal that garden contests promote. A short period of the exhibition, judging immediately followed by the garden creation, and the method of removing the temporary gardens can impose the risk that causes people to view the components of gardens and the essence of a garden only for its instrumental value. This carries the potential risk that can distort the not-yet-established garden culture in Korea to be seen from an objectifying perspective.

The ripple effect of contests can be confirmed based on whether the public with the experience of the exhibition maintains the garden activities in daily life. Therefore, the organizers of garden contests for non-experts should encourage the participants to experience the knowledge and skills so that they can practice the garden culture aside from pure enjoyment from the exhibition. To this end, they should also raise the judging standard to cover the practicality and sustainability of the garden from the current judging standard, which is similar to that of selecting display items for exhibitions.

Currently, garden contests for non-experts in Korea remain to be in a transitional phase because only a few events have been held so far. While the purpose of hosting the garden contest as well as the essence of the goals has not been fully contemplated, the frequently observed trend is that garden contests are developed centering on the practical methodology. Therefore, the organizer of each garden contest should have the vigilance for instilling distorted perspectives of garden among the public who has not become familiar with the garden culture, while striving to establish the operation strategy that meets the original purpose. In addition, the pre-requisite for this is the holistic method of evaluation for the garden contest operation system.

Keyword : Garden Festival, Garden EXPO, Garden Competition,
Non-professionals, Living Garden Culture. Program evaluation,
qualitative method of study

Student Number : 2014-24102